

Sygn. akt III Cz 2106/15

POSTANOWIENIE

Dnia 2 lutego 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Andrzej Dyrda

Sędziowie: SO Leszek Dąbek (spr.)

SR (del.) Joanna Łukasińska-Kanty

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 2 lutego 2016 r.

sprawy z powództwa M. M.

przeciwko (...) Spółce Akcyjnej w W.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie zawarte w punkcie 2 wyroku Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim z dnia 11 września 2015 r., sygn. akt I C 118/15

postanawia:

- 1. zmienić zaskarżone postanowienie o tyle, że zasądzić od pozwanej na rzecz powoda kwotę 1033,30 zł (tysiąc trzydzieści trzy złote trzydzieści groszy) z tytułu zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 270 zł (dwieście siedemdziesiąt złotych) zastępstwa procesowego;**
- 2. oddalić zażalenie w pozostałej części;**
- 3. zasądzić od pozwanej na rzecz powoda kwotę 72,80 zł (siedemdziesiąt dwa złote osiemdziesiąt groszy) z tytułu zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.**

SSR del. Joanna Łukasińska-Kanty SSO Andrzej Dyrda SSO Leszek Dąbek

Sygn. akt III Cz 2106/15

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Wodzisławiu Śląskim w wyroku z dnia 11 09 2015r. uwzględnił w całości powództwo M. M. skierowane przeciwko (...) Spółce Akcyjnej w W. oraz zasądził pozwanej od na rzecz powoda kwotę 898,30zł z tytułu zwrotu kosztów procesu, uznając, że powód wygrał w całości sprawę i pozwana stosownie do regulacji art. 98 k.p.c. powinna zwrócić mu poniesione koszty procesu na które składały się: uiszczone opłaty sądowe w wysokości 45zł i 20zł, poniesione przez niego koszty zastępstwa prawnego wraz opłata skarbową w kwocie 197zł oraz koszty opinii biegłego w kwocie 627zł.

Orzeczenie w części orzekającej o kosztach procesu zaskarżył **powód M. M.**, który wnosił o jego zmianę przez zasądzenie na jej rzecz od pozwa-nej kwotę 1062,30zł, zarzucając, że Sąd ferując zaskarżone orzeczenie nie uwzględnił poniesionych przez niego w toku postępowania kosztów postępowania apelacyjnego, na którego składały się : opłata od apelacji w wysokości 74zł oraz koszty zastępstwa procesowego w kwocie 90zł.

Sąd pierwszej instancji nie skorzystał z dobrodziejstwa regulacji

art. 359 § 2 k.p.c.

Sąd Odwoławczy zważył co następuje:

Przedmiotem procesu jest ostatecznie roszczenie powoda o zasądzenia na jego rzecz od pozwanej kwoty 1.470,93zł.

Sąd pierwszej instancji w wyroku z dnia 11 09 2015r. uwzględnił powództwo w całości, trafnie uznając, iż pozwana przegrywając sprawę powinna –

z mocy regulacji art. 98 § 1 k.p.c. - zwrócić powodowi poniesione przez niego koszty procesu.

Przy ich rozliczeniu umknęło jednak jego uwadze – co słusznie zarzuca zażalenie – że skarżący poniósł także koszty postępowania apelacyjnego, które zgodnie z dyrektywą zawartą w art. 108 § 2 k.p.c. powinny być zostać rozliczone w zaskarżo-nym orzeczeniu.

Zamykają się one jednak tylko kwotą 135zł, wobec czego wraz z pozosta-łymi poniesionymi kosztami procesu pozwana z mocy wskazanej powyżej regulacji prawnej zobowiązana jest zwrócić powodowi z tego tytułu kwotę 1.033,30zł, w tym kwotę 270zł z tytułu zwrotu kosztów zastępstwa procesowego (w zażaleniu podano wadliwą wysokość opłaty sądowej od apelacji 74zł, gdy w

rzeczywistości powód poniósł ją tylko w wysokości 45zł; k- 102 akt; opłatę naliczono od podanej w apelacji wartości przedmiotu zaskarżenia w kwocie 899,72zł).

Czyni to w tej części uzasadnionym, co z mocy regulacji art. 386 § 1 k.p.c.

w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. prowadziło do zmiany zaskarżonego rozstrzygnięcia, a w pozostałym zakresie zażalenia jako bezzasadne w rozumieniu art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. w oparciu o te regulację oddalono.

Reasumując zaskarżone rozstrzygnięcie jest wadliwe i dlatego zażalenie powódki w części uwzględniono, zmieniając to rozstrzygnięcie w sposób wskazany w pkt 1 sentencji, w oparciu o regulację art. 386 § 1 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c., a w pozostałym zakresie oddalono je w oparciu o regulację art. 385 k.p.c.

O kosztach postępowania zażaleniowego orzeczono w oparciu o regulację art. 100 zd. 1 k.p.c. i § 12 ust. 2 pkt 2 i § 6 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 09 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz.U. nr 163, poz. 1348, z późniejszymi zmianami), biorąc pod uwagę, iż powód wygrał w tym postępowaniu w 82% i pozwana powinna mu zwrócić w podanym zakresie część poniesionych kosztów postępowania zażaleniowego ({opłata od zażalenia 30zł

+ koszty zastępstwa procesowego 60zł} x 82% = 72,80zł).

SSR del. Joanna Łukasińska-Kanty SSO Andrzej Dyrda SSO Leszek Dąbek