

POSTANOWIENIE

Dnia 19 stycznia 2016 r. Sąd Okręgowy w Gliwicach Wydział III Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:
Przewodniczący - Sędzia SO Magdajena 1 Iupa-Dębska

po rozpoznaniu w dniu 19 stycznia 2016 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy z urzędu

przy udziale T. G. i J. G. (1)

o przywrócenie władzy rodzicielskiej nad małoletnim Ł. G.

na skutek zażalenia uczestnika postępowania J. G. (1)

na postanowienie Sądu Rejonowego w Zabrzu

z dnia 9 listopada 2015 r., sygn. akt III Nsm 808/15

postana w i a:

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 9 listopada 2015 r. Sąd Rejonowy w Zabrzu oddalił wniosek uczestnika postępowania J. G. (1) o ustanowienie pełnomocnika z urzędu uznając, że nie zachodzi potrzeba udziału zawodowego pełnomocnika w sprawie, zarówno z uwagi na charakter i stopień skomplikowania sprawy, jak i dotychczasowe działania uczestnika świadczące o tym, że jest on zdolny samodzielnie reprezentować swoje interesy w toczącym się postępowaniu, a nadto sprawa została zakończona korzystnie dla uczestnika. Jako podstawę rozstrzygnięcia wskazał art. 117 § 5 kpc.

W zażaleniu na to postanowienie uczestnik wskazywał na swe pokrzywdzenie przez organy Policji w przeszłości, brak właściwej reakcji sądów na powyższe oraz potrzebę korzystania z fachowej pomocy prawnej dla prawidłowego wyjaśnienia tych spraw.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie mogło odnieść skutku.

Sąd Rejonowy dokonał bowiem prawidłowej oceny potrzeby występowania w sprawie profesjonalnego pełnomocnika po stronie uczestnika postępowania i doszedł do słusznej konkluzji, że nie zachodzą przesłanki pozwalające na uwzględnienie jego wniosku.

Jak słusznie bowiem wskazał Sąd pierwszej instancji, stosownie do art. 117 § 5 kpc, wniosek o ustanowienie pełnomocnika z urzędu podlega uwzględnieniu jedynie wówczas, gdy jego udział w sprawie jest potrzebny. Za taką potrzebą przemawiać może skomplikowany charakter sprawy lub nieporadność strony. Zgodzić się trzeba z Sądem Rejonowym, iż w niniejszej sprawie przesłanki te nie występują. Sprawa została wszczęta z urzędu wobec informacji kuratora zawodowego, iż uczestnik postępowania prawidłowo sprawuje władzę rodzicielską nad synem Ł. i ustały przesłanki, dla których orzeczono ograniczenie władzy rodzicielskiej ojcu małoletniego. Uczestnik w toku postępowania wnosił o przywrócenie mu pełnej władzy rodzicielskiej nad synem, wskazując na okoliczności przemawiające za powyższym i po przeprowadzeniu postępowania dowodowego, postanowieniem z dnia 22 września 2015 r. zniesiono ograniczenie władzy rodzicielskiej J. G. (2) nad małoletnim Ł. G. oraz uchylono nadzór kuratora nad warunkami wychowawczo bytowymi małoletniego i umorzono postępowanie wykonawcze. Apelację od tego rozstrzygnięcia wywiódł jedynie J. G. (1), wskazując na uchybienia w innych sprawach, podobnie jak w zażaleniu.

Pomimo zatem braku wiedzy prawniczej i zrozumienia pewnych instytucji prawnych, uczestnik sprawnie i terminowo realizuje swe uprawnienia procesowe i jak dotąd nie okazał się osobą nieporadną.

Podkreślić trzeba, że stosownie do art. 118 kpc, ustanowienie pełnomocnika z urzędu upoważnia go do reprezentowania strony jedynie w tym postępowaniu, w którym pomoc z urzędu została przyznana. Argumentacja uczestnika odwołująca się do potrzeby wyjaśnienia innych jego spraw niż aktualnie rozpoznawana, nie odnosi się zatem do przesłanek istotnych dla rozstrzygnięcia

i nie mogła doprowadzić do wzruszenia zaskarżonego orzeczenia.

Dlatego zażalenie uczestnika postępowania jako bezzasadne podlegało oddaleniu, o czym orzeczono na podstawie art. 385 kpc w związku z art. 397 § 2 kpc i art. 13 § 2 kpc.