

**Sygn. akt III Cz 2066/15**

## POSTANOWIENIE

Dnia 22 marca 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący - Sędzia SO Leszek Dąbek (spr.)

Sędziowie: SO Lucyna Morys – Magiera

SR (del.) Ewa Buczek – Fidyka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 22 marca 2016 r. w G.

sprawy egzekucyjnej

z wniosku wierzyciela (...) w R. (...)

w W. (...)

przeciwko dłużnikowi K. G.

w przedmiocie skargi na postanowienie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w R. T. W. z dnia 5 lutego 2014 r., sygn. akt I Km 4997/12

na skutek zażalenia wierzyciela

na postanowienie Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim

z dnia 27 maja 2015 r., sygn. akt I Co 1981/14

postanawia:

- 1. uchylić zaskarżone postanowienie w części oddalającej skargę wierzyciela na rozstrzygnięcie zawarte w punkcie 3 postanowienia Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w R. T. W. z dnia 5 lutego 2014 r., sygn. akt I Km 4997/12 i w tym zakresie przekazać sprawę Sądowi Rejonowemu w W. (...) do ponownego rozpoznania, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego;**
- 2. oddalić zażalenie w pozostałej części.**

SSR (del.) Ewa Buczek – Fidyka SSO Leszek Dąbek SSO Lucyna Morys – Magiera

**Sygn. akt III Cz 2066/15**

## UZASADNIENIE

**Sąd Rejonowy w Wodzisławiu Śląskim** w postanowieniu z dnia 27 05 2015r. oddalił skargę wierzyciela (...)

na postanowienie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w R. T. W. z dnia 5 02 2014, uznając, iż Komornik zasadnie umorzył postępowanie egzekucyjne w oparciu o regulację art. 824 § 1 pkt 3 k.p.c. oraz że w sposób prawidłowy obciążył wierzyciela obowiązkiem zwrotu Komornikowi poniesionych przez niego w tym postępowaniu wydatków.

Orzeczenie zaskarżył **wierzyciel (...)**,

W uzasadnieniu zażalenia między innymi podniósł, iż wierzyciel otrzymał

8 odpisów zajęć wierzytelności z dnia 8 08 2011r., odpis zajęcia wynagrodzenia za pracę z dnia 28 06 2013r., zawiadomienie o stanie egzekucji z dnia 12 12 2013r. oraz postanowienie z dnia 05 02 2014r. o umorzeniu postępowania.

W postanowieniu z dnia 15 12 2011r. organ egzekucyjny sporządził plan podziału środków, który obejmował wszystkie sprawy prowadzone na rzecz...(od sygn. Km 3925/11 do Km 3933/11 oraz Km 4704/11). Zatem koszty korespondencji dot. 8 odpisów zajęć wierzytelności powstałe przed sporządzeniem planu podziału winny zostać pokryte z przeznaczonych wierzycielowi środków, natomiast

po planie podziału powstały wyłącznie koszty doręczeń 6 przesyłek, maksymalnie wynoszące 36,60 zł.

Ponadto podnosił, iż (...)zgodnie z art. 114 ust. 4 ustawy

o systemie u. s. w zw. z art. 771 k.p.c. jest ustawowo zwolniony z obowiązku ponoszenia kosztów egzekucyjnych, które winien pokrywać sąd rejonowy, przy którym działa dany komornik, co wynika za art. 40 ust. 3 ustawy z dnia 29 08 1997r. o komornikach sądowych i egzekucji.

#### **Sąd Odwoławczy zważył co następuje:**

Ze zgromadzonego materiału w sprawie egzekucyjnej wynika – na co słusznie zwraca uwagę Sąd Rejonowy – że z prowadzonych przez Komornika egzekucji nie uzyska sum koniecznych do zaspokojenia wierzyciela o czym poinformowano skarżącego zobowiązując go równocześnie - w oparciu

o regulację art. 827 k.p.c. - do uzupełnienia w zakreślonym terminie wniosku.

Pomimo upływu tego terminu skarżący nie wskazał Komornikowi innych przedmiotów majątkowych do których można by skierować egzekucję

w konsekwencji czego w postanowieniu z dnia 5 02 2014r. słusznie umorzono postępowanie egzekucyjne w oparciu o regulację art. 824 § 1 pkt 3 k.p.c.

Informacje o zgłoszeniu dłużnika do ubezpieczeń w(...) sp. z o.o. w W. wierzyciel zawarł dopiero w skardze.

Nastąpiło to zatem już po wydaniu zaskarżonego postanowienia Komornika, przez co nie ma to żadnego wpływu na ocenę zasadności powyższego rozstrzygnięcia i wbrew temu co zarzuca skarżący rozstrzygnięcie o umorzeniu postępowania nie było przedwczesne.

Znalazło to prawidłowe odzwierciedlenie w zaskarżonym postanowieniu i w tej części zażalenie jest bezzasadne w rozumieniu regulacji art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c., co z jej mocy prowadziło do oddalenia w tej części zażalenia.

Stosownie do przywołanej w skardze i zażaleniu regulacji art. 114 ust. 4 ustawy z dnia 13 10 1998r. o systemie u. s. (tekst jednolity Dz.U. z 2015r. poz. 121) skarżący w ramach prowadzonej działalności nie ponosi tylko opłat skarbowych oraz sądowych, wobec czego zwolnienie to nie obejmuje kwestionowanych w skardze i zażaleniu wydatków.

Dlatego zarówno Komornik jak i Sąd Rejonowy ferując zaskarżone orzeczenie trafnie ocenili, iż zgodnie z przywołanymi przez nich regulacjami prawnymi na skarżącym - co do zasady - ciąży obowiązek ich zwrotu Komornikowi.

Ze uzasadnienia zaskarżonego postanowienia Komornika oraz ze złożonych przez niego w postępowaniu skargowym wyjaśnień nie wynika jednak jakie konkretne wydatki stanowią przedmiot nałożonego na skarżącego obowiązku ich

zwrotu Komornikowi (z jakimi konkretnymi doręczeniami pism są one związane i ile wynosiły koszty poszczególnych doręczeń).

Uniemożliwia to zweryfikowanie w tej części zasadności zaskarżonego postanowienia Komornika i co za tym idzie również postanowienia Sądu pierwszej instancji.

Z tej przyczyny w tym zakresie zażalenie jest uzasadnione,

co z mocy regulacji art. 386 § 4 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c.

i art. 13 § 2 k.p.c. prowadziło do uchylecia w tej części zaskarżonego orzeczenia

i przekazania sprawy Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania.

***Reasumując w podanym zakresie zaskarżone postanowienie jest wadliwe i dlatego w tej części zażalenie wierzyciela jako uzasadnione uwzględniono orzekając jak w punkcie 1 sentencji na mocy regulacji art. 386 § 4 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.,***

***a w pozostałym zakresie zażalenie jako bezzasadne oddalono na mocy regulacji art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c.***

Sąd Rejonowy rozpoznając ponownie sprawę uwzględni zawartą powyżej ocenę prawną i zobowiąże Komornika do uzupełnienia złożonych

przez niego wyjaśnień do skargi, przez wskazanie jakie poszczególne wydatki

i w jakiej wysokości składają się na obciążającą wierzyciela kwotę 113,60zł

(z jakimi konkretnymi doręczeniami pism są one związane i ile wynosiły koszty poszczególnych doręczeń).

Następnie doręczy wierzycielowi i dłużnikowi ich odpisy (w celu

w celu umożliwienia im ustosunkowania się do nich), po czym ponownie orzeknie o zasadności tej części skargi.

SSR (del.) Ewa Buczek - Fidyka SSO Leszek Dąbek SSO Lucyna Morys - Magiera