

Sygn. akt III Cz 2049/15

POSTANOWIENIE

Dnia 12 stycznia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący – Sędzia SO Danuta Pacześniowska (spr.)

Sędziowie: SO Anna Hajda

SR (del.) Ewa Buczek - Fidyka

po rozpoznaniu w dniu 12 stycznia 2016 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym

sprawy egzekucyjnej z wniosku wierzyciela (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S.

przeciwko dłużnicze M. S.

o egzekucję świadczeń pieniężnych

wobec skargi wierzyciela na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w T. (...) M. Z. w sprawie o sygn. Km 2567/14 – postanowienie z 26 czerwca 2014r. oraz odmowę jego uzupełnienia

na skutek zażalenia wierzyciela

na postanowienie Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach

z dnia 2 czerwca 2015 roku, sygn. akt I Co 1536/15

p o s t a n a w i a:

zmienić zaskarżone postanowienie przez jego uchylenie.

SSR (del.) Ewa Buczek - Fidyka SSO Danuta Pacześniowska SSO Anna Hajda

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 2 czerwca 2015r. Sąd Rejonowy – w sprawie egzekucyjnej z wniosku wierzycielki (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S. przeciwko dłużnicze M. S. w przedmiocie skargi na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w T. (...) M. Z. w sprawie sygn. Km 2567/14 - odrzucił skargę wierzycielki. W uzasadnieniu Sąd wskazał, że wierzycielka zaskarżyła postanowienie Komornika z 26 czerwca 2014r. w przedmiocie umorzenia postępowania w zakresie kosztów postępowania oraz odmowę uzupełnienia przez Komornika tego postanowienia zgodnie z wnioskiem wierzycielki z 21 lipca 2014r. W uzasadnieniu skargi wierzycielka wskazywała, że umarżając postępowania egzekucyjne Komornik winien ustalić całość kosztów i obciążyć nimi dłużniczkę.

W odpowiedzi na skargę Komornik Sądowy podniósł, że została wniesiona po terminie. Wskazał, że postanowienie w przedmiocie kosztów egzekucji w zakresie kosztów zastępstwa prawnego zostało wydane 2 kwietnia 2014r. Postanowienie to jest wykonalne i nadaje się do egzekucji. Podkreślał, że ani postanowienie z 2 kwietnia 2014r., ani z 26 czerwca 2014r. nie zostały przez wierzycielkę zaskarżone w drodze skargi na czynność komornika.

Sąd Rejonowy powołując się na treść art. 767 § 1 i § 4 kpc uznał, że skarga podlegała odrzuceniu. Wskazał, że komornik nie dysponuje w toku postępowania egzekucyjnego możliwością uchylania prawomocnych postanowień, a z tym

więzałoby się uzupełnienie postanowienia z 2 kwietnia 2014r. zgodnie z wnioskiem wierzycielki. W rezultacie Sąd przyjął, że skarga wierzycielki odnosiła się do postanowienia z 26 czerwca 2014r. w zakresie, w jakim ustalono koszty postępowania, gdyż w stosunku do zaniechania rozpatrzenia wniosku o uzupełnienie tego postanowienia w ogóle nie przysługiwała.

Orzeczenie to zaskarżyła wierzycielka zarzucając naruszenie art. 370 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc i art. 394 § 2 kpc w zw. z art. 13 § 2 kpc przez błędne przyjęcie, że w sprawie zachodzą przesłanki do odrzucenia skargi i niewłaściwe zastosowanie wskazanych przepisów. W ocenie wierzycielki skarga na czynność komornika została wniesiona w terminie dotyczyła bowiem odmowy uzupełnienia postanowienia z 26 czerwca 2014r. o umorzeniu postępowania egzekucyjnego w sprawie Km 2567/14. W oparciu o podniesione zarzuty wierzycielka domagała się zmiany zaskarżonego postanowienia z 2 czerwca 2015r. przez jego uchylenie w całości i nadanie biegu skardze wierzyciela z 4 maja 2015r. oraz zasądzenia od dłużnika na rzecz wierzyciela zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie wierzycielki zasługiwało na uwzględnienie.

Odnosząc się do zarzutów podniesionych w zażaleniu należy wskazać, że rację ma wierzycielka twierdząc, iż postanowienie w przedmiocie częściowego ustalenia kosztów egzekucji w zakresie kosztów zastępstwa procesowego wydane przy wszczęciu postępowania egzekucyjnego, podlega uchyleniu z chwilą prawomocnego umorzenia postępowania egzekucyjnego na wniosek wierzyciela. Kwestię tę przesądził Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 8 marca 2013r. w sprawie sygn. III CZP 1/13 (OSNC 2013/12/136). W uzasadnieniu tego stanowiska wskazano również, że „niewydanie końcowego postanowienia rozliczającego koszty postępowania stosownie do art. 108 § 1 kpc w związku z art. 13 § 2 kpc lub niezamieszczenie w nim rozstrzygnięcia o wszystkich kosztach tego postępowania uprawnia do żądania uzupełnienia odpowiednio na podstawie art. 351 kpc w związku z art. 361 kpc i 13 § 2 kpc w odniesieniu do kosztów poniesionych przez wierzyciela”.

Prawidłowo zatem wierzycielka, w przepisany terminie 21 lipca 2014r., wystąpiła do Komornika sądowego z wnioskiem o uzupełnienie postanowienia z 26 czerwca 2014r. o ustalenie należnych wierzycielowi kosztów zastępstwa prawnego w postępowaniu egzekucyjnym i obciążenie tymi kosztami dłużnika. Wbrew stanowisku przyjętemu przez Sąd Rejonowy nie sposób przy tym uznać, że skarga wierzycielki dotyczyła postanowienia z 26 czerwca 2015r., bo z jej treści jednoznacznie wynika, że strona skarży brak działań Komornika zmierzających do jego uzupełnienia.

Złożony przez skarżącą wniosek nie został przez Komornika sądowego rozpoznany, ani pozytywnie, ani negatywnie, mimo spoczywającego na nim w tym zakresie obowiązku. W konsekwencji uznać należało, że termin do wniesienia skargi na czynność komornika w ogóle się dla skarżącej nie otworzył. W rezultacie nie sposób uznać, że złożona przez wierzycielkę skarga została wniesiona z przekroczeniem ustawowego terminu przewidzianego w art. 767 § 4 kpc.

Z tych powodów na podstawie art. 386 § 1 kpc w zw. z art. 397 §2 kpc i art. 13 § 2 kpc, orzeczono jak w sentencji.

SSR (del.) Ewa Buczek - Fidyka SSO Danuta Pacześniowska SSO Anna Hajda