

Sygn. akt III Cz 1964/15

POSTANOWIENIE

Dnia 19 stycznia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Magdalena Hupa-Dębska (spr.)

Sędziowie: SO Barbara Braziewicz

SR (del.) Maryla Majewska - Lewandowska

po rozpoznaniu w dniu 19 stycznia 2016 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Gminy G.

przeciwko M. M., S. M. i T. T.

o zapłatę

na skutek zażalenia powódki

na postanowienie Sądu Rejonowego w (...)

z dnia 18 września 2015 r., sygn. akt I Nc 1376/13

postanawia:

oddalić zażalenie.

Sygn. akt **III** Cz 1964/15

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w (...) oddalił wniosek powódki

o sprostowanie oczywistej omyłki pisarskiej w nakazie zapłaty w postępowaniu upominawczym tego Sądu z dnia 19 grudnia 2013 r. oraz wydanym na jego podstawie tytule wykonawczym przez określenie nazwiska dwojga z pozwanych jako (...) z tej przyczyny, że zarówno treść pozwu jak i przedstawionych dokumentów wskazywała, iż nazwisko pozwanych brzmi (...), toteż nakaz zapłaty w zakresie, w jakim określał pozwanych jako M. M.

1 S. M. nie był dotknięty oczywistą omyłką podlegającą sprostowaniu w oparciu

o przepis art. 350 § 1 kpc w związku z art. 353² kpc.

W zażaleniu na to postanowienie powódka wniosła o jego zmianę i uwzględnienie wniosku oraz o zasądzenie na jej rzecz kosztów postępowania. Zarzuciła mu naruszenie art. 350 § 1 kpc i art. 233 kpc przez brak wszechstronnego rozważenia zgromadzonego materiału dowodowego

1 pominięcie dokumentu z wydruku meldunkowego Urzędu Miasta w G. zawierającego zapisy z ksiąg stanu cywilnego, z którego wynika, że pozwani noszą nazwisko (...).

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie jest nieuzasadnione.

Sprostowanie nakazu zapłaty, jak wynika z art. 350 § 1 kpc w związku z art. 353³ kpc,

może polegać na sprostowaniu niedokładności, poprawieniu błędów pisarskich lub rachunkowych

i wreszcie na sprostowaniu innych oczywistych omyłek. Na podstawie powołanego przepisu można sprostować w nakazie zapłaty niedokładność przez uściślenie oznaczenia strony, jednak jest to dopuszczalne tylko wtedy, gdy istnienie oczywistej omyłki wynika z oceny zakresu przedmiotowego i podmiotowego rozstrzygnięcia. W trybie art. 350 § 1 kpc nie może bowiem dochodzić do podmiotowego przekształcenia procesu, z obejściem właściwych w tej mierze przepisów art. 194-198 kpc. Na powyższe zwrócił Sąd Najwyższy uwagę w postanowieniu z dnia z dnia 11 sierpnia 2005 r. w sprawie V CK 758/04.

W pozwie, który wpłynął do sądu w dniu 11 grudnia 2013 r., jako pozwanych wskazano między innymi M. M. i S. M. i przeciwko nim zapadł nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 19 grudnia 2013 r. Wprawdzie w dołączonym do pozwu wykazie osób zameldowanych nazwisko pozwanych brzmi (...), niemniej pozostałe zaofiarowane przez powódkę dokumenty (zestawienia zaległości, notatka służbowa, wezwania do zapłaty) wymieniają nazwisko pozwanych jako (...). Pomimo powyższych rozbieżności w brzmieniu nazwiska pozwanych doszło do wydania nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym przeciwko pozwanym (...), podczas gdy dłużnicy powódki noszą nazwisko (...). Pozwani nic podjęli jakichkolwiek czynności w postępowaniu, co nie pozwoliło na ewentualne sprecyzowanie i sprostowanie brzmienia ich nazwiska. Ostatecznie nakaz zapłaty uprawomocnił się, toteż sprostowanie nazwiska pozwanych było niedopuszczalne, gdyż w istocie doprowadziłoby do podmiotowego przekształcenia po stronie pozwanej po uprawomocnieniu się orzeczenia kończącego postępowanie (tak też Sąd Najwyższy w uzasadnieniu wyroku z dnia 18 marca 2010 r., zapadłego w sprawie V CNP 79/90).

Dlatego bezzasadne zażalenie powódki oddalono na podstawie cytowanego przepisu oraz art. 385 kpc w związku z art. 397 § 2 kpc i art. 353³ kpc.