

Sygn. akt III Cz 1902/15

POSTANOWIENIE

Dnia 26 stycznia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Henryk Brzyżkiewicz

Sędziowie: SO Leszek Dąbek (spr.)

SR(del.) Maryla Majewska – Lewandowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 26 stycznia 2016 r.

sprawy z powództwa H. K. i K. K.

przeciwko (...) Spółce Akcyjnej

w W. Oddział w Ś.

o przywrócenie stanu zgodnego z prawem

na skutek zażalenia biegłego K. M.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim

z dnia 23 lipca 2015 r., sygn. akt I C 750/13

postanawia:

zmienić zaskarżone postanowienie w punkcie 2 o tyle, że w punkcie 1 przyznać biegłemu sądowemu K. M. wynagrodzenie za sporządzenie opinii z dnia 24 06 2015 r. w kwocie 2 104,89 zł (dwa tysiące sto cztery złote osiemdziesiąt dziewięć groszy).

SSR(del.) Maryla Majewska – Lewandowska SSO Henryk Brzyżkiewicz SSO Leszek Dąbek

Sygn. akt III Cz 1902/15

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Wodzisławiu Śląskim w zaskarżonym postanowieniu

z dnia 23 07 2015r. przyznał biegłemu sądowemu K. M. wynagrodzenie za sporządzenie opinii z dnia 24 06 2015r. w kwocie 833,33 zł, odmawiając wypłaty wynagrodzenia w pozostałej części. W uzasadnieniu orzeczenia, w oparciu o regulację art. 288 k.p.c. uznał, iż treść karty pracy biegłego budzi uzasadnione wątpliwości i niemożliwym jest by biegły pełniący trzecią kadencję przeznaczył na analizę akt sprawy 24 godziny. Wystarczające jest przyjęcie czasu 4 godzin. Także czas pracy poświęcony na opracowanie opinii liczącej 9 stron wskazany na 96 godzin jest zawyżony, a wystarczający byłby czas 16 godzin.

Orzeczenie zaskarżył **biegły K. M.** Zarzucił, że jeżeli Sąd wymaga od niego uważnego oraz analitycznego studiowania dowodów znajdujących się w aktach sprawy, nie powinien oczekiwać, że akta będą czytane z prędkością sprawnego lektora. Opinia prócz tekstu zawierała także tabele, zdjęcia oraz przytoczone oświadczenia stron. Podkreślił, iż o kosztach powinna decydować jakość tekstu, a nie jego ilość. Biegły po raz pierwszy sporządził opinię dotyczącą

przebudowy sieci gazu wysokiego ciśnienia, co wymagało rzetelnej analizy aktów prawnych obowiązujących obecnie, także archiwalnych, regulaminów operatora i formułowania na ich podstawie wniosków.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Biegły K. M. sporządził w dniu 24 06 2015r. pisemną opinię i stosownie do regulacji art. 288 k.p.c. i art. 89 ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tekst jednolity Dz.U. z 2010, nr 90, poz. 594 z późniejszymi zmianami) za wykonaną pracę przysługuje mu wynagrodzenie i zwrot poniesionych przez niego wydatków niezbędnych dla jej sporządzenia na zasadach określonych w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 04 2013 r. w sprawie określenia stawek wynagrodzenia biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobu dokumentowania wydatków niezbędnych dla wydania opinii w postępowaniu cywilnym (Dz.U. z 2013, poz. 518).

Wysokość wynagrodzenia biegłego za wykonaną pracę ustala się, uwzględniając wymagane kwalifikacje, potrzebny do wydania opinii czas i nakład pracy, a wysokość wydatków, o których mowa w ust. 1 - na podstawie złożonego rachunku. (art. 89 ust. 2 u.o.k.s.).

Zgodnie z postanowieniem wydanym na rozprawie w dniu 18 02 2015r. przedmiotem opinii było ustalenie, czy istnieje możliwość całkowitego usunięcia gazociągu z działki powodów z uwagi na fakt, że gazociąg jest infrastrukturą liniową powiązaną z innymi instalacjami.

Sporządzenie przez biegłego opinii między innymi wymagało: zapoznania się przez niego z materiałem sprawy, przeprowadzenia jego analizy, przeanalizowanie aktów prawnych, przeprowadzenie oględzin nieruchomości, opracowania opinii oraz przesłania jej do sądu.

Nie sposób podzielić stanowiska Sądu I instancji, iż biegły zapoznając się z aktami sprawy miał pominąć strony nieistotne dla sporządzenia opinii, nie zapoznając się z nimi. Wydanie opinii wymagało nie tylko zapoznania z wnioskami stron, ale także z wykazami, szkicami, innymi opiniami załączonymi do akt. Ponadto – na co słusznie wskazuje skarżący – fakt wykonywania czynności biegłego przez 3 kadencje nie oznacza, iż przedmiot zlecenia był już mu znany.

Czynności te zostały przeprowadzone przez biegłego w sposób prawidłowy, a poświęcony przez niego czas na ich wykonanie jest adekwatny do zakresu, charakteru i złożoności dokonanych przez niego czynności.

W świetle przytoczonych na wstępie regulacji prawnych – wbrew temu co przyjął Sąd Rejonowy - wysokość wynagrodzenia za sporządzenie opinii w wyliczonej przez biegłego wysokości jest adekwatna do nakładu pracy poświęconego przy jej opracowaniu i zgodna z obowiązującymi przepisami.

Reasumując zaskarżone orzeczenie jest wadliwe i dlatego zażalenie jako uzasadnione uwzględniono zmieniając postanowienie w sposób określony w sentencji w oparciu o przepis art. 386 § 1 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c.

SSR (del.) Maryla Majewska SSO Henryk Brzykiewicz SSO Leszek Dąbek

– L.