

Sygn. akt III Cz 1892/15

POSTANOWIENIE

Dnia 22 grudnia 2015r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący – Sędzia SO Henryk Brzyzkiewicz

Sędziowie: SO Magdalena Hupa-Dębska (spr.)

SR (del.) Maryla Majewska-Lewandowska

po rozpoznaniu w dniu 22 grudnia 2015r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa W. I.

przeciwko C. S.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Rejonowego w T. (...)

z dnia 27 listopada 2014r., sygn. akt I C 1454/14

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSR(del.) Maryla Majewska-Lewandowska SSO Henryk Brzyzkiewicz SSO Magdalena Hupa-Dębska

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w T. (...) uznał się niewłaściwym i przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w C., gdyż

w okręgu właściwości tego Sądu znajduje się miejsce zamieszkania pozwanego, determinujące właściwość sądu stosownie do art. 27 § 1 kpc.

Z zażaleniem na powyższe rozstrzygnięcie wystąpił powód, zarzucając mu naruszenie: art. 200 § 1 kpc w związku z art. 27 § 1 kpc przez błędne ich zastosowanie i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu w C.; art. 34 kpc przez jego niezastosowanie i przedwczesne uznanie, że dochodzone roszczenie nie może być wytoczone przed sądem właściwym dla miejsca wykonania zobowiązania; art. 454 kc przez jego niezastosowanie i przyjęcie, że powództwo wytacza się tylko przez sąd pierwszej instancji, w okręgu którego pozwany ma miejsce zamieszkania. Wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i zasądzenie kosztów postępowania według norm przepisanych. Wywodził, że strony ustaliły, iż miejscem wykonania umowy będzie miasto T., gdzie nastąpi zapłata za prace wykonane przez powoda, na jego rachunek bankowy prowadzony w T., co uzasadnia właściwość miejscową Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach w oparciu o art. 34 kpc. Wskazał na swą niepełnosprawność oraz na siedzibę kancelarii pełnomocnika pozwanego w G..

Pozwany w odpowiedzi na zażalenie wniósł o jego oddalenie zaprzeczając, jakoby strony ustaliły miejsce wykonania umowy w zakresie zapłaty w T.. Podniósł, że faktura za roboty budowlane wskazuje siedzibę wystawcy w miejscowości

Ł., położonej w okręgu właściwości Sądu Rejonowego w C.. Wskazał, że powód nie przytoczył w pozwie okoliczności uzasadniających właściwość Sądu Rejonowego w T., do czego był zobowiązany stosownie do art. 187 § 1 pkt 2 kpc, natomiast niepełnosprawność powoda nie wpływa na określenie właściwości sądu.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie mogło odnieść skutku.

Zgodnie z regułą wyrażoną w art. 27 § 1 kpc powództwo wytacza się przed sąd pierwszej instancji, w którego okręgu pozwany ma miejsce zamieszkania. Modyfikację tej zasady przewidują przepisy art. 31-37¹ kpc dopuszczające właściwość przemienną. Co istotne – pomijając właściwość wyłączną – przekazanie sprawy innemu sądowi równorzędnemu nie może nastąpić z urzędu, ale na zarzut zgłoszony i należycie uzasadniony przez pozwanego przed wdaniem się w spór co do istoty sprawy, o czym stanowi art. 202 kpc. Aby uniknąć ryzyka przekazania sprawy na skutek uwzględnienia takiego zarzutu, powód zobowiązany jest w do przytoczenia w pozwie okoliczności faktycznych uzasadniających właściwość miejscową (przemienną), co z kolei wynika z art. 187 § 1 pkt 2 kpc.

W rozpoznawanej sprawie powód nie przytoczył w pozwie okoliczności, które uzasadniałyby właściwość Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach do rozpoznania sprawy zgodnie z art. 31 – 37¹ kpc. Jedynym wskazanym w pozwie łącznikiem z tymże Sądem jest miejsce zamieszkania powoda, które samo w sobie nie przesądza o jego właściwości. Powoływane

w zażaleniu okoliczności dotyczące miejsca wykonania umowy zostały zaprzeczone przez pozwanego, a nadto stoją w sprzeczności z dokumentami dołączonymi do pozwu. Zarówno

z dołączonej faktury (k. 3), jak i wezwania do zapłaty (k. 5) wynika, że usługodawcą uprawnionym do przyjęcia świadczenia pieniężnego jest Ośrodek (...), ul. (...), (...)-(…) Ł.. Miejscowość Ł. stanowiąca siedzibę wierzyciela położona jest w okręgu właściwości Sądu Rejonowego w Częstochowie, zatem również ten Sąd pozostaje właściwym do rozpoznania sprawy w oparciu o łącznik miejsca wykonania umowy

(art. 34 kpc w związku z art 454 kc). Powód nawet nie uprawdopodobnił, że strony ustaliły sposób zapłaty na rachunek bankowy prowadzony w banku z siedzibą w T. i że taki rachunek jest prowadzony, a wobec zaprzeczenia tych okoliczności przez pozwanego, nie mogły one stanowić podstawy rozstrzygnięcia.

Również podnoszone w zażaleniu kwestie niepełnosprawności powoda oraz siedziby kancelarii pełnomocnika pozwanego nie mogły doprowadzić do wzruszenia zaskarżonego postanowienia. W odróżnieniu od bowiem postępowania nieprocesowego, w którym regulacja

z art. 508 § 2 kpc przewiduje ze względów celowości możliwość rozpoznania sprawy przez sąd ogólnie niewłaściwy, przepisy nie przewidują takiej możliwości w procesie.

Z tych względów bezzasadne zażalenie powoda podlegało oddaleniu stosownie do art. 385 kpc w związku art. 397 § 2 kpc.

SSR(del.) Maryla Majewska-Lewandowska SSO Henryk Brzyżkiewicz SSO Magdalena Hupa-Dębska