

Sygn. akt III Cz 1889/15

POSTANOWIENIE

Dnia 7 stycznia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Leszek Dąbek (spr.)

Sędziowie: SO Gabriela Sobczyk

SR del. Roman Troll

po rozpoznaniu w dniu 7 stycznia 2016 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z wniosku wierzyciela (...) Bank Spółki Akcyjnej we W.

przeciwko dłużnicy Ł. S.

o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu

na skutek zażalenia wierzyciela

na postanowienie Sądu Rejonowego w(...)

z dnia 27 lipca 2015 r., sygn. akt VIII Co 1076/15

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSR del. Roman Troll SSO Leszek Dąbek SSO Gabriela Sobczyk

Sygn. akt III Cz 1889/15

UZASADNIENIE

(...) Bank Spółka Akcyjna we W. wniósł o nadanie klauzuli wykonalności przedłożonemu bankowemu tytułowi egzekucyjnemu przeciwko dłużnikowi Ł. S. oraz zasądzenie od dłużniczki na jego rzecz zwrotu kosztów postępowania klauzulowego, twierdząc, że dłużniczka

nie wywiązała się z łączącej strony umowy o przyznanie limitu kredytowego i wydanie karty oraz że zawarła w niej pisemne oświadczenie o poddaniu się egzekucji.

Sąd Rejonowy w (...) w postanowieniu z dnia 27 07 2015 roku oddalił wniosek wierzyciela (...) Bank Spółki Akcyjnej we W.

o nadanie na jej rzecz klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu

z dnia 15 04 2015 roku o numerze (...). Powołując się na treść

art. 786 ⁽²⁾§ 1 k.p.c. oraz art. 97 ustawy z dnia 29 08 1997 r. Prawo bankowe, stwierdził,

iż w oświadczeniu dłużniczki zawartym w umowie o poddaniu się egzekucji jako termin wystawienia bankowego tytułu egzekucyjnego oraz wystąpienia o nadanie bankowemu tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności wskazano okres do 2015 roku. Termin ten z uwagi na brak daty dziennej i miesięcznej nie sposób uznać

za termin wymagany dla prawidłowego złożenia oświadczenia o poddaniu się egzekucji złożone przez dłużnika W dniu 15 04 2015 r. wierzyciel wystawił bankowy tytuł egzekucyjny, a z wnioskiem o nadanie klauzuli wykonalności wystąpił w dniu

28 05 2015 r. Zatem brak jest możliwości ustalenia czy czynności te zostały podjęte w ustalonym w oświadczeniu okresie - do 2015 roku.

Orzeczenie to zaskarżył (...) **Bank Spółka Akcyjna we W.**, który wnosił o jego zmianę poprzez uwzględnienie wniosku oraz o zasądzenie na jego rzecz od dłużniczki zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

Twierdził, że tytuł egzekucyjny spełnia wymogi prawa bankowego, jest zgodny z prawem i powinna być mu nadana klauzula wykonalności. W postępowaniu klauzulowym Sąd powinien badać czy nie upłynął termin, do którego wierzyciel może wystąpić o nadanie tytułowi klauzuli wykonalności. Termin ten ma charakter procesowy i do jego określenia należy zastosować przepisy kodeksu cywilnego – art. 110 k.c. i następne. Treść tych przepisów wskazuje na istnienie w polskim prawie cywilnym zasady, zgodnie z którą oznaczenie terminu w taki sposób, że nie jest jednoznacznie określona chwila jego upływu powoduje przyjęcie, iż termin taki upływa wraz z ostatnim momentem, który mieści się w zakresie takiego określenia – zatem z końcem takiego terminu. Wierzyciel wskazał także, iż sformułowanie „do 2015 roku” należy rozumieć jako oznaczające do końca 2015 rok, co koresponduje ze znaczeniem przyimka „do” oznaczonym w Słowniku Języka Polskiego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Klauzula wykonalności może być nadana bankowemu tytułowi egzekucyjnemu wyłącznie w warunkach przewidzianych w art. 97 ust.1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. - Prawo bankowe (Dz.U. z 2015r., poz. 128 j.t.), w tym między innymi pod warunkiem, iż osoba która bezpośrednio z bankiem dokonała czynności bankowe złożyła pisemne oświadczenie o poddaniu się egzekucji.

Wymogi tego rodzaju oświadczeń określa regulacja prawna zawarta w art. 97 ust. 2 powołanej ustawy, stosownie do której oświadczenia te powinny między innymi określać **termin**, do którego bank może wystąpić o nadanie temu tytułowi klauzuli wykonalności. W art. 97 ust. 2 Prawa bankowego chodzi o zakreślenie terminu do dokonania czynności procesowej, jaką jest wystawienie tytułu egzekucyjnego, przewidziany w tym przepisie termin ma charakter procesowy. Art. 165 § 1 k.p.c. nakazuje obliczanie terminów procesowych według przepisów prawa cywilnego. Te zaś pozwalają na określenie terminu nie tylko przez wskazanie konkretnej daty, bądź podanie określonej liczby jednostek czasu (dni, miesiące, lata), ale także w sposób opisowy, przez wskazanie zdarzenia, które ma nastąpić (art. 111 § 2 KC). Element pewności nastąpienia takiego zdarzenia jest akcentowany w zakresie prawa materialnego dlatego, że ta pewność daje stronom jasność i jednoznaczność co do treści i czasu trwania lub ustania łączącego je stosunku prawnego. (por.: uchwałę Sądu Najwyższego z 19 lipca 2001 r., sygn. akt III CZP 42/01, opublik. w OSNC z 2002 r., nr 2, poz. 18).

Oświadczenie dłużnika o poddaniu się egzekucji obejmuje oświadczenie, iż wierzyciel może wystawić bankowy tytuł egzekucyjny oraz wystąpić o nadanie bankowemu tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności **w okresie do 2015 r.**

Brak daty dziennej i/lub miesięcznej powoduje, iż nie stanowi on terminu konkretnego, dającego stronom pewność co do czasu trwania łączącego je stosunku prawnego. Uniemożliwia to ustalenie, czy wniosek wierzyciela został złożony z zachowaniem terminu określonego w oświadczeniu dłużnika.

Podkreślić przy tym należy, iż Sąd nie jest w stanie ustalić, na co słusznie wskazuje Sąd Rejonowy czy czynności podjęte przez wierzyciela powinny być podjęte w terminie do 1 stycznia 2015 roku, czy też 31 grudnia 2015 roku.

Dlatego przedłożone przez wierzyciela oświadczenie dłużnika o poddaniu się egzekucji nie spełnia przewidzianych prawem wymogów, przez co nie ziszcili się wskazane na wstępie warunki nadania klauzuli wykonalności

przedłożonemu bankowemu tytułowi egzekucyjnemu, co w sposób prawidłowy uwzględnił Sąd Rejonowy w zaskarżonym postanowieniu.

Reasumując zaskarżone postanowienie odpowiada prawu i dlatego zażalenie wierzyciela jako bezzasadne oddalono na mocy art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 .

SSR (del.) Roman Troll SSO Leszek Dąbek SSO Gabriela Sobczyk