

Sygn. akt III Cz 1715/15

POSTANOWIENIE

Dnia 8 grudnia 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Andrzej Dyrda

Sędziowie: SO Barbara Braziewicz (spr.)

SR (del.) Ewa Buczek - Fidyka

po rozpoznaniu w dniu 8 grudnia 2015 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa (...) w W.

przeciwko H. K.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Rejonowego w (...)

z dnia 27 maja 2015 r., sygn. akt I C 1114/14

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSR (del.) Ewa Buczek – Fidyka SSO Andrzej Dyrda SSO Barbara Braziewicz

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 27 maja 2015r. Sąd Rejonowy w (...) odrzucił apelację powoda z dnia 9 kwietnia 2015r. od wyroku Sądu Rejonowego w (...) z dnia 9 marca 2015r., w sprawie I C 1114/14. W uzasadnieniu wskazał, iż zarządzeniem z dnia 17 kwietnia 2015r., doręczonym pełnomocnikowi powoda w dniu 22 kwietnia 2015r., powód został zobowiązany do usunięcia braków fiskalnych apelacji poprzez uiszczenie od niej opłaty, w terminie 7 dni pod rygorem odrzucenia apelacji. Powód uiszczył opłatę od apelacji dnia 30 kwietnia 2015r., a więc po upływie zakreślonego mu terminu. Zatem Sąd Rejonowy w oparciu o art. 370 k.p.c. odrzucił apelację, której braków strona nie uzupełniła w terminie.

Powyższe postanowienie zażaleniem zaskarżył powód. Wniósł o jego uchylenie w całości oraz o zasądzenie od pozwanej na rzecz powoda kosztów postępowania zażaleniowego ewentualnie o jego uchylenie w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania przez Sąd pierwszej instancji, z pozostawieniem temu Sądowi rozstrzygnięcia o kosztach postępowania zażaleniowego. Postanowieniu zarzucił naruszenie przepisów postępowania tj. art. 233 § 1 k.p.c. w zw. z art. 227 k.p.c. poprzez dowolną, sprzeczną z zasadami doświadczenia życiowego i wskazaniami wiedzy, ocenę materiału dowodowego w postaci uznania, że powód uiszczył opłatę od apelacji po upływie zakreślonego przez Sąd terminu (tj. 30 kwietnia 2015r.), podczas, gdy powód uiszczył opłatę od apelacji w przepisany terminie, tj. dnia 29 kwietnia 2015r., zatem z datą faktycznego wykonania przelewu, nie zaś z datą jego księgowania.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie powoda nie mogło odnieść skutku, a rozstrzygnięcie Sądu Rejonowego należy uznać za trafne.

Sąd pierwszej instancji prawidłowo dokonał ustaleń faktycznych i wskazał właściwą podstawę prawną swego rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie, które to Sąd Okręgowy przyjmuje za własne, uznając, iż nie ma potrzeby ich szczegółowego ponownego przytaczania.

Sąd Rejonowy, rozpoznając sprawę, nie uchybił przepisom postępowania i zasadnie wezwał pozwaną do usunięcia braków formalnych apelacji i uiszczenia od niej opłaty. Zgodnie bowiem z regulacją art. 130 § 1 k.p.c. w zw. z art. 370 k.p.c. w razie opłaty od apelacji strona zostanie wezwana do jej uiszczenia w wyznaczonym terminie pod rygorem odrzucenia apelacji. Stosując art. 130 § 1 k.p.c. przyjąć należy, że usunięcie wskazanych braków powinno nastąpić w terminie tygodniowym od doręczenia wezwania.

Celem postępowania sprawdzającego jest wyjaśnienie, przez sąd pierwszej instancji, szeroko pojmowanej kwestii dopuszczalności apelacji. Sąd pierwszej instancji sprawdza, czy apelacja nie zawiera braków formalnych, fiskalnych lub czy została wniesiona w terminie. W niniejszej sprawie apelacja powoda była dotknięta brakiem fiskalnym – nie zawierała stosownej opłaty w wysokości 1129zł. Treść wezwania adresowanego do powoda została sformułowana precyzyjnie i jednoznacznie. Bezspornym pozostaje, że powód nie wykonał zobowiązania w terminie z art. 130 § 1 k.p.c. w zw. z art. 370 k.p.c., który wobec doręczenia mu korespondencji dnia 22 kwietnia 2015r. upływał z dniem 29 kwietnia 2015r. Z poleceń przelewu dołączonych do akt sądowych (k. 140 i k. 159) wynika, że obciążenie rachunku powoda, czyli faktyczne wykonanie przelewu, miało miejsce dnia 30 kwietnia 2015r., zatem po upływie terminu. Równocześnie powód w żaden inny sposób nie wykazał, iż dokonał uiszczenia wymaganej kwoty w dniu 29 kwietnia 2015r. Zgodnie natomiast z art. 370 k.p.c. sąd pierwszej instancji odrzucił na posiedzeniu niejawnym apelację wniesioną po terminie, nieopłaconą lub z innych przyczyn niedopuszczalną jak również apelację, której braków strona nie uzupełniła w wyznaczonym terminie.

Wobec tego, że powód nie usunął w ustawowym terminie braków fiskalnych apelacji, poprzez uiszczenie opłaty od apelacji, Sąd Rejonowy słusznie uznał, że należało odrzucić wniesioną przez powoda apelację jako nieuzupełnioną w terminie po myśli art. 370 k.p.c.

Z tych względów oddalono zażalenie na skutek niestwierdzenia wad zaskarżonego postanowienia zarzucanych przez skarżącego i podlegających uwzględnieniu z urzędu.

Reasumując, zaskarżone postanowienie jest prawidłowe i dlatego zażalenie powoda jako bezzasadne oddalono w oparciu o przepis art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

SSR (del.) Ewa Buczek-Fidyka SSO Andrzej Dyrda SSO Barbara Braziewicz