

Sygn. akt III Cz 1657/15

POSTANOWIENIE

Dnia 24 listopada 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Danuta Pacześniowska

Sędziowie: SO Leszek Dąbek (spr.)

SO Marcin Rak

po rozpoznaniu w dniu 24 listopada 2015 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z wniosku M. L.

przy udziale G. L.

o zniesienie współwłasności i częściowy podział majątku

na skutek zażalenia wnioskodawcy

na rozstrzygnięcie zawarte w punkcie 2 i 3 postanowienia Sądu Rejonowego w Zabrze

z dnia 17 kwietnia 2015 r., sygn. akt I Ns 422/10

postanawia:

1. zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że:

a) w punkcie 2 nakazać pobrać od wnioskodawcy M. L. na rzecz Skarbu Państwa Sądu Rejonowego w Zabrze kwotę 1.234,86 zł (tysiąc dwieście trzydzieści cztery złote i osiemdziesiąt sześć groszy) z tytułu nieuiszczonych kosztów sądowych;

b) w punkcie 3 nakazać pobrać od uczestnika postępowania G. L. na rzecz Skarbu Państwa Sądu Rejonowego w Zabrze kwotę 1.090,91 zł (tysiąc dziewięćdziesiąt złotych i dziewięćdziesiąt jeden groszy) z tytułu nieuiszczonych kosztów sądowych;

2. oddalić zażalenie w pozostałej części;

3. zasądzić od wnioskodawcy M. L. na rzecz uczestnika postępowania G. L. kwotę 92,50 zł (dziewięćdziesiąt dwa złote i pięćdziesiąt groszy) z tytułu zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

SSO Marcin Rak SSO Danuta Pacześniowska SSO Leszek Dąbek

Sygn. akt III Cz 1657/15

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Zabrze w postanowieniu z dnia 17 04 2013r. umorzył postępowanie i nakazał pobrać na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego

w Z. od wnioskodawcy M. L. kwotę 1.842,76zł a od uczestnika postępowania G. L. kwotę 483,01zł z tytułu „kosztów sądowych”, uznając, rozliczenia nieuiszczonych kosztów sądowych należy dokonać w oparciu

o regulację art. 520 § 1 k.p.c.

Orzeczenie w części orzekającej o nieuiszczonych kosztach sądowych zaskarżył **wnioskodawca M. L.**, który wnosil o jego uchylenie w zaskarżonej części i przekazanie sprawy Sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania.

Zarzucała, że przy ferowaniu postanowienia naruszono „prawo materialne”

w szczególności ustawę o kosztach sądowych w sprawach cywilnych”.

W uzasadnieniu zażalenia podnosił, że uczestnicy postępowania powinni ponieść po połowie nieuiszczone koszty sądowe, „zważywszy, iż obie strony aktywnie uczestniczyły w postępowaniu, a opinie biegłych, które wykazywały wartość nieruchomości nie były przez wnioskodawcę kwestionowane a były kwestionowane przez uczestnika postępowania”.

Uczestnik postępowania G. L. wnosil o oddalenie zażalenia

i zasądzenie na jego rzecz od wnioskodawcy zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego według norm przepisanych, „w tym kosztów zastępstwa procesowego”.

Sąd Okręgowy zważył co następuje :

Z materiału sprawy wynika, że w toku postępowania Skarb Państwa

z sum budżetowych poniósł tymczasowo nieuiszczone przez wnioskodawcę

i uczestnika postępowania koszty sądowe w postaci części wynagrodzeń biegłych, co stosownie do regulacji art. 113 ustawy z dnia 28 07 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. nr 167, poz. 1398, z późniejszymi zmianami) obligowało Sąd Rejonowy do ich pobrania od uczestników postępowania.

Przyjęta przez Sąd pierwszej instancji w zaskarżonym orzeczeniu - wyrażona w regulacji art. 520 § 1 k.p.c. - ogólna zasada ich rozdziału pomiędzy uczestników postępowania jest prawidłowa i w istocie nie była kwestionowana

w zażaleniu.

Zgodnie z tą zasadą każdy uczestnik ponosi koszty związane ze swym udziałem w sprawie, co oznacza, że ponosi on koszty wywołane jego stanowiskiem w sprawie.

Z materiału sprawy wynika, że Skarb Państwa poniósł tymczasowo

z sum budżetowych koszty postępowania:

- 1.234,86zł z tytułu wynagrodzenia biegłego H. F. za sporządzenie opinii z dnia 4 07 2011r.. dotyczącej ustalenia wartości nieruchomości położonej w Z., która została sporządzona na wniosek wnioskodawcy

w wyniku zakwestionowania przez niego podanej przez uczestnika postępowania wartości nieruchomości wynikającej z przedłożonego przez uczestnika postępowania jej „operatu szacunkowego”,

- 1.090,01zł z tytułu wynagrodzenia biegłego B. R. za sporządzenie opinii z dnia 8 01 2014. dotycząca wartości nakładów poniesionych przez uczestnika postępowania na nieruchomości w Z. i je sporządzenie jest konsekwencją zgłoszenia przez uczestnika postępowania wniosku o rozliczenie poniesionych przez niego nakładów na tę nieruchomość.

Dlatego przyjąć należy, że koszty przeprowadzenia dowodu z pierwszej opinii jest związana „z udziałem w sprawie” wnioskodawcy, a drugiej uczestnika postępowania, co stosownie do przywołanej na wstępie regulacji stanowi

o obciążeniu ich tymi kosztami.

Nie znalazło to prawidłowe odzwierciedlenie w zaskarżonym rozstrzygnięciu i zażalenie jest w części uzasadnione, co prowadziło do zmiany zaskarżonych rozstrzygnięć.

Reasumując zaskarżone postanowienie jest w części wadliwe i dlatego zażalenie wnioskodawcy w podanym powyżej zakresie uwzględniono, zmieniając zaskarżone postanowienie w sposób określony w sentencji w oparciu

o przepis art. 386 § 1 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c., a w pozostałym zakresie jako bezzasadne oddalono je na mocy regulacji art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.

O kosztach postępowania zażaleniowego orzeczono w oparciu o regulację art. 520 § 2 zd. 1 k.p.c. biorąc pod uwagę, że wnioskodawca nie zawarł w zażaleniu wniosku o zasądzenie na jego rzecz od uczestnika postępowania zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego w następstwie czego ograniczono ich do rozliczenie do poniesionych przez uczestnika postępowania kosztów zastępstwa prawnego, które zasądzone w wysokości odpowiadającej ich części w jakiej wygrał on sprawę w tym postępowaniu ($76\% \times 125\text{zł} = 92,50\text{zł}$).

SSO Marcin Rak SSO Danuta Pacześniowska SSO Leszek Dąbek