

Sygn. akt III Cz 1602/15

POSTANOWIENIE

Dnia 1 grudnia 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Andrzej Dyrda

Sędziowie: SO Barbara Braziewicz (spr.)

SR (del.) Miłosz Dubiel

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 1 grudnia 2015 r.

sprawy egzekucyjnej z wniosku wierzyciela Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Zabrze P. W.

przeciwko dłużnikowi J. G.

o świadczenie pieniężne

w przedmiocie skargi dłużnika na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Zabrze Z. R. w sprawie egzekucyjnej sygn. KM 817/12 polegającej na dokonaniu obwieszczenia o wyznaczeniu I licytacji nieruchomości i prowadzeniu postępowania egzekucyjnego pomimo podejmowania czynności w związku ze skargą dłużnika w sprawie VIII Co 872/12 Sądu Rejonowego w Zabrze

na skutek zażalenia dłużnika

na postanowienie Sądu Rejonowego w Zabrze

z dnia 23 października 2014 r., sygn. akt VIII Co 2040/13

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSR (del.) Miłosz Dubiel SSO Andrzej Dyrda SSO Barbara Braziewicz

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 23 października 2014 r. Sąd Rejonowy w Zabrze w sprawie egzekucyjnej z wniosku Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Zabrze P. W. przeciwko dłużnikowi J. G. odmówił dłużnikowi sporządzenia uzasadnienia postanowienia tego Sądu z dnia 4 sierpnia 2014 r. w przedmiocie oddalenia skargi dłużnika na czynność komornika polegającą na dokonaniu obwieszczenia o wyznaczeniu terminu I licytacji nieruchomości i prowadzeniu postępowania egzekucyjnego pomimo podejmowania czynności w związku ze skargą dłużnika w sprawie VIII Co 872/12 Sądu Rejonowego w Zabrze.

W uzasadnieniu wskazał, iż na postanowienie Sądu Rejonowego oddalającego skargę na powyższą czynność komornika nie przysługuje zażalenie. Dlatego też Sąd ten doręczył dłużnikowi samą sentencję orzeczenia wydanego w dniu 4 sierpnia 2014 r. bez uzasadnienia z pouczeniem, iż nie podlega ono zaskarżeniu. Powołując się na treść art. 357 § 2 k.p.c. oraz art. 767⁴ §1 k.p.c. Sąd odmówił sporządzenia uzasadnienia postanowienia o oddaleniu skargi.

Rozstrzygnięcie to zaskarżył dłużnik wnosząc o jego uchylenie oraz rozpoznanie jego wniosków i zażalenia. W uzasadnieniu podniósł, iż decyzje Sądu nie są dla niego zrozumiałe, Sąd powinien w ocenie skarżącego przyjąć

obowiązek informowania strony o przesłankach podjętych decyzji i postanowienie dotyczące skargi na czynności komornika powinno być przez Sąd uzasadnione. Dłużnik wskazał ponadto, iż wielokrotnie kierował do Sądu skargi oraz zażalenia i nie doczekał się, mimo wielokrotnych próśb jasnego i klarownego wyjaśnienia decyzji Sądu.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie dłużnika nie mogło odnieść zamierzonego skutku, a rozstrzygnięcie Sądu Rejonowego należało uznać za trafne.

Na wstępie należy zauważyć, iż zgodnie z art.766 k.p.c. zasadą jest, iż sąd rozpoznaje sprawy egzekucyjne na posiedzeniu niejawnym, w sprawach tych sąd wydaje orzeczenia w formie postanowień. Stosownie do regulacji art. 357 § 2 k.p.c. w zw. z art.13 §2 k.p.c. postanowienia wydane na posiedzeniu niejawnym sąd doręcza z urzędu obu stronom, chyba że przepis szczególny stanowi inaczej. Gdy stronie przysługuje środek zaskarżenia, postanowienie należy doręczyć z uzasadnieniem; doręczając postanowienie, należy pouczyć stronę występującą w sprawie bez adwokata, radcy prawnego lub rzecznika patentowego o dopuszczalności, terminie i sposobie wniesienia środka zaskarżenia. Z przepisu tego wynika zatem zasada zgodnie, z którą sąd z urzędu doręcza stronom odpis postanowienia z uzasadnieniem jedynie w sytuacji, gdy doręczane postanowienie podlega zaskarżeniu.

Sąd Najwyższy w swojej uchwale z dnia 20 listopada 2008 r., III CZP 107/08, OSNC 2009/10/139, Biul. SN 2008/11/10, podkreśla, iż zasadniczym celem egzekucji, wynikającym z jej istoty, jest skuteczność osiągnięta w sprawnym i szybkim działaniu organu egzekucyjnego. Zastosowanie art. 357 k.p.c. w sprawach zainicjowanych skargą na czynności komornika przyspiesza osiągnięcie tego celu, pozwala bowiem uniknąć tych czynności sądu, które nie są konieczne i dezorganizują egzekucję; jest oczywiste, że sporządzenie i doręczenie uzasadnienia, na które nie przysługuje zażalenie, przedłuża postępowanie, a wielokrotnie - łącząc się z przekazaniem akt komorniczych sądowi - prowadzi także do czasowego ustania egzekucji, a nawet, co pokazuje praktyka, do jej zawieszania. Z tych względów, sąd rejonowy uzasadnia postanowienie rozpoznające skargę na czynność komornika tylko wtedy, gdy podlega ono zaskarżeniu (art. 357 § 1 i 2 w związku z art. 13 § 2 k.p.c.).

Zgodnie z regułą obowiązującą w postępowaniu cywilnym zażalenie przysługuje tylko w wypadkach wskazanych w ustawie, to znaczy wtedy, gdy ustawodawca taką możliwość wyraźnie dopuszcza. Dopuszczalność zażalenia w postępowaniu egzekucyjnym, zgodnie z art.767⁴ §1 k.p.c. na postanowienie sądu dotyczy głównie wypadków szczegółowo wymienionych w odpowiednich przepisach tego postępowania w części II k.p.c., a następnie wypadków dopuszczalności zażalenia w procesie, zawartych w art.394 § 1 k.p.c. stosowanych odpowiednio. Zarówno przepisy postępowania egzekucyjnego księgi drugiej, jak i art.394 § 1 k.p.c. w zw. z art.13 § 2 k.p.c. nie przewidują zażalenia na postanowienie Sądu rozstrzygającego skargę na czynność komornika polegającą na dokonaniu obwieszczenia o wyznaczeniu terminu I licytacji nieruchomości i prowadzeniu postępowania egzekucyjnego pomimo podejmowania czynności w związku ze skargą dłużnika w innej sprawie sądowej - w sprawie VIII Co 872/12 Sądu Rejonowego w Zabrze. Po opisie i oszacowaniu nieruchomości Komornik poprzez publiczne obwieszczenie, którego treść określa art. 953 k.p.c. informuje o licytacji zajętej nieruchomości, jest to czynność techniczna i niezaskarżalna.

Ponadto wskazać należy, iż postanowieniem z dnia 4 sierpnia 2014 r. Sąd Rejonowy w Zabrze oddalił skargę dłużnika. Odpis postanowienia doręczony został dłużnikowi w dniu 11 grudnia 2014r. z pouczeniem, iż środek odwoławczy nie przysługuje, co skutkowało nie sporządzeniem uzasadnienia wydanego rozstrzygnięcia przez ten Sąd. Z tych względów Sąd ten zaskarżonym postanowieniem zasadnie odmówił dłużnikowi sporządzenia i doręczenia uzasadnienia postanowienia tego Sądu z dnia 4 sierpnia 2014 r. w przedmiocie oddalenia skargi dłużnika na czynność komornika polegającą na dokonaniu obwieszczenia o wyznaczeniu terminu I licytacji nieruchomości i prowadzeniu postępowania egzekucyjnego pomimo podejmowania czynności w związku ze skargą dłużnika a w sprawie VIII Co 872/12 Sądu Rejonowego w Zabrze.

Zauważyć jednak wypada, iż stan ten nie pozbawia dłużnika sądowej kontroli prawidłowości czynności egzekucyjnych, gdyż założeniem art. 759 § 2 i art. 767 k.p.c. jest zapewnienie ciągłego nadzoru judykacyjnego nad tokiem egzekucji.

Z tych względów oddalono zażalenie na skutek nie stwierdzenia wad zaskarżonego postanowienia zarzucanych przez skarżącego i podlegających uwzględnieniu z urzędu.

Reasumując, zaskarżone postanowienie jest prawidłowe i dlatego zażalenie skarżącego jako bezzasadne oddalono w oparciu o przepis art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 §2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.