

POSTANOWIENIE

Dnia 24 listopada 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący - SSO Elżbieta Matyasik

SSO Gabriela Sobczyk (spr.)

SSO Anna Hajda

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 24 listopada 2015r.

sprawy z wniosku (...) Spółki Akcyjnej we W.

przeciwko P. D.

o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu

na skutek zażalenia wierzyciela

na postanowienie Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim

z dnia 16 czerwca 2015r., sygn. akt I Co 1056/15

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSO Anna Hajda SSO Elżbieta Matyasik SSO Gabriela Sobczyk

Sygn. akt III Cz 1576/15

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Wodzisławiu Śląskim postanowieniem z dnia 16 czerwca 2015 roku w W. oddalił wniosek wierzyciela (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą we W. o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu nr (...)(...)/WR z dnia 15 kwietnia 2015r. wystawionemu przez (...) S.A. we W. przeciwko P. D..

Uzasadniając rozstrzygnięcie Sąd wskazał, że art. 786² § 1 k.p.c. wskazuje na zakres badania przez sąd bankowego tytułu egzekucyjnego w przedmiocie wniosku o nadanie mu klauzuli wykonalności, natomiast zasady wystawiania przez banki tytułów egzekucyjnych, ich treść oraz skuteczność normują art. 96 - 98 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. prawo bankowe (tekst jednolity: Dz.U. z 2015r. poz. 128 z późniejszymi zmianami).

Przytaczając treść tych norm prawnych, sąd wskazał, że wierzyciel, przedłożył oryginał umowy z dnia 16 września 2008r. zawartej pomiędzy nim a dłużnikiem, w której treści zawarte jest oświadczenie dłużnika o poddaniu się egzekucji. W ocenie Sądu Rejonowego, nie spełnia ono jednakże wymogów z art. 97 ust. 2 prawa bankowego gdyż termin, do którego bank może wystąpić o nadanie temu tytułowi klauzuli wykonalności został określony w sposób bardzo ogólny, tj. „do 2015 r.”. Z tych względów Sąd ten uznał, że brak precyzyjnie określonego terminu uniemożliwia nadanie klauzuli wykonalności.

Zażalenie na to postanowienie wniósł wierzyciel wnosząc o zmianę zaskarżonego postanowienia wnosząc o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu przeciwko dłużnikowi P. D. oraz zasądzenie kosztów postępowania według norm przepisanych.

Uzasadniając zażalenie podniósł, że w jego ocenie, wystawiony przez niego bankowy tytuł egzekucyjny spełnia wymogi prawa bankowego. W szczególności podkreślił, że sformułowanie „Bank może wystąpić o nadanie bankowemu tytułowi egzekucyjnemu w okresie do 2015 roku” jest w świetle obowiązujących reguł języka polskiego, bardzo precyzyjnym, jednoznacznym określeniem terminu końcowego, a oznacza, że czynność może być dokonana do 31 grudnia 2015r.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Stosownie do regulacji prawnej z art. 97 ust. 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Prawo bankowe (tekst jednolity: Dz.U. z 2015r. poz. 128 z późniejszymi zmianami, dalej PrBank), która na mocy wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 14 kwietnia 2015 r. (P 45/12) została uznana za niezgodną z art. 32 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej i zgodnie z tym wyrokiem, przepis ten traci moc obowiązującą z dniem 1 sierpnia 2016r., pisemne oświadczenie o poddaniu się egzekucji powinno określać kwotę zadłużenia, do której bank może wystawić bankowy tytuł egzekucyjny, oraz termin, do którego bank może wystąpić o nadanie temu tytułowi klauzuli wykonalności.

W tym miejscu należy nadto wskazać, że na mocy art. 1 i art. 2 ustawy z dnia 25 września 2015r. o zmianie ustawy - Prawo bankowe oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2015r. poz. 1854 uchylone zostały przepisy art. 96-98 PrBank oraz art. 786² § 1 k.p.c. z dniem 27 listopada 2015r.

Abstrahując od powyższego, co wobec treści art. 11 w/w ustawy nie miało wpływu na zakres procedowania w niniejszej sprawie, należy zwrócić uwagę, że kontrola Sądu co do bankowych tytułów egzekucyjnych sprowadza się do badania zachowania w nich wymogów ustawowych przewidzianych dla takiego tytułu. Skoro zatem instytucja tych tytułów stanowi wyjątek, poprzez przyznanie bankom uprawnień władczych bankom prywatnym, musi on być rozumiany ściśle, a od banku jako fachowca w obrocie, wymagane jest ściśle zachowanie ustawowych wymagań dla umożliwienia skorzystania z tego sposobu uzyskania tytułu wykonawczego. Za ścisłą interpretacją przemawia również okoliczność, iż oddalenie wniosku o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu nie pozbawia wierzyciela możliwości realizowania roszczeń w innym trybie, albowiem nie stwarza stanu powagi rzeczy osądzonej (wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 26 kwietnia 2007r., I ACa 891/06), a jedynie utratę uprzywilejowanej możliwości dochodzenia swoich roszczeń.

Pomimo, iż zarówno doktryna i judykatura dopuszczają opisowe oznaczenie terminu do określenia terminu końcowego wystawienia bankowego tytułu egzekucyjnego (porównaj: uchwała Sądu Najwyższego z dnia 19 lipca 2001r., III CZP 42/01; D. Pawłyszczke: Bankowe tytuły egzekucyjne, "Przegląd Prawa Handlowego" nr 3/1998, s. 21; E. Kryński: Prawo bankowe. Komentarz, pod. red. W. Góralczyka, Warszawa 1999, s. 341; P. Babiarczyk: Termin w oświadczeniu dłużnika o poddaniu się egzekucji, "Monitor Prawniczy" nr 7/2001, s. 424), to jednak, wobec wyjątkowego charakteru tej prawnej instytucji, termin ten musi zostać oznaczony w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości, bez możliwości jakiegokolwiek jego wykładni, w szczególności o charakterze adaptacyjnym, do czego niewątpliwie zmierza polemika zawarta w apelacji.

Sąd Okręgowy w pełni podziela stanowisko Sądu Rejonowego, że termin o którym mowa w art. art. 97 ust. 2 PrBank, a wskazany w oświadczeniu o poddaniu się egzekucji nie spełnia takiego wymogu. Zwrócić bowiem należy uwagę, że określenie „do 2015r.”, bez uściślenia, iż mowa w tym zakresie o końcu tego roku, może wskazywać zarówno 31 grudnia 2014r., jak też 31 grudnia 2015r., bez konieczności odwoływania się leksykalnego znaczenia tego słowa, tym bardziej, że cytowane przez wierzyciela znaczenie przyimka „do” w żaden sposób nie eliminuje tych wątpliwości. Wierzyciel bowiem w sposób autorytarny podał zakres pojęciowy tego wyrażenia. Dokonywana jest tym samym wykładnia tego terminu przez wierzyciela, która przyjmuje charakter korzystny dla wierzyciela. Tymczasem, o interpretacji znaczenia (zakresu) tego terminu nie może przesądzać znaczenie językowe nadane przez wierzyciela, jako niewątpliwego „autora” wzoru tego oświadczenia, ale znaczenie nadawał mu w chwili podpisania oświadczenia, dłużnik. Tym samym, zachodzące w tej kwestii niejednoznaczności, uniemożliwiają stwierdzenie, że wskazany w oświadczeniu termin

wystawienia bankowego tytuł egzekucyjny został oznaczony jednoznacznie, co skutkowało oddaleniem wniosku o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu.

Mając na względzie powyższe, zażalenie wierzyciela jako bezzasadne oddalono na zasadzie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.

SSO Anna Hajda SSO Elżbieta Matyasik SSO Gabriela Sobczyk