

Sygn. akt III Cz 1570/15

POSTANOWIENIE

Dnia 12 lutego 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Leszek Dąbek (spr.)

Sędziowie: SO Gabriela Sobczyk

` SR (del.) Roman Troll

po rozpoznaniu w dniu 12 lutego 2016 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w R.

przeciwko(...)

o zapłatę

na skutek zażalenia powódki

na rozstrzygnięcie zawarte w punkcie 2 postanowienia Sądu Rejonowego w Rybniku

z dnia 23 lipca 2015 r., sygn. akt I C 426/15

postanawia:

1. **oddalić zażalenie;**

2. **zasądzić od powódki na rzecz pozwanej kwotę 150 zł (sto pięćdziesiąt złotych) z tytułu zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu zażaleniowym.**

SSR (del.) Roman Troll SSO Leszek Dąbek SSO Gabriela Sobczyk

Sygn. akt III Cz 1570/15

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Rybniku w postanowieniu z dnia 23 07 2015r. umorzył postępowanie i zasądził od powódki (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością

w R. na rzecz pozwanej (...) R. kwotę 600zł z tytułu zwrotu kosztów procesu, uznając, że brak było podstaw do zastosowania w sprawie regulacji art. 102 k.p.c., gdyż cofnięcie pozwu było konsekwencją skutecznego zarzutu niedopuszczalności drogi sądowej oraz że bezzasadne było twierdzenie powoda, iż nie wiedział o nie-zakończeniu postępowania wyłączeniowego

Orzeczenie zaskarżyła **powódka (...) z ograniczoną odpowiedzialnością w R.** w części orzekającej o kosztach procesu, która wносиła

o jego „zmianę i uchylenie obciążenia powódki kosztami postępowania”.

Zarzuciła, że przy ferowaniu orzeczenia naruszono regulację art. 102 k.p.c.

przez „błędne przyjęcie, iż w przedmiotowym stanie faktycznym nie zachodzą podstawy do odstąpienia od obciążenia powódki kosztami w myśl art. 102 k.p.c.”.

W uzasadnieniu zażalenia między innymi podnosiła, że w sprawie zachodzi szczególna okoliczność przewidziana w art. 102 k.p.c., gdyż dopiero w wyniku skierowania sprawy na drogę postępowania sądowego powzięła informację z odpowiedzi na pozew,

iż postępowanie administracyjne w przedmiocie wypłaty jej odszkodowania jest w toku

a wcześniej pozwana w żaden sposób nie informowała jej o toczącym się postępowaniu

oraz uporczywie odpowiadała na korespondencję kierowaną do niej przez powódkę i jej pełnomocnika.

Pozwana (...) G. wniosła o oddalenie zażalenia i zasądzenie na jej rzecz od powódki zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego według norm przepisanych.

Sąd Okręgowy zważył co następuje :

W sprawie bezspornym jest, iż postępowanie administracyjne dotyczące przyznania powódce odszkodowania jest w toku i w sprawie nie zachodzi pozytywna przesłanka postępowania w postaci dopuszczalności drogi sądowej.

Jej brak doprowadził do cofnięcia pozwu przez powódkę i do umorzenia postępowania w oparciu o regulację art. 355 § 1 k.p.c.

Powódka jest profesjonalnym podmiotem prowadzącym działalność gospodarczą i przed wszczęciem postępowania w niniejszej sprawie – przy dochowaniu należytej staranności - powinna była skontrolować jaki jest stan postępowania administracyjnego, ku czemu miała pełne możliwości będąc uczestnikiem tego postępowania, czego nie uczyniła.

Jakkolwiek bowiem twierdzi w zażaleniu, że jej pełnomocnik zwracał się

do pozwanej o informację o stanie postępowania administracyjnego to tego w żaden sposób nie uprawdopodobniła (załączone do pozwu pisma nie są podpisane i nie zostały także w sposób należyty poświadczony za ich zgodność z oryginałami oraz nie dołączono do akt sprawy dowodów ich nadania pozwanej, czy też jej potwierdzenia

ich otrzymania).

Nawet gdyby przyjąć, iż pisma te zostały doręczone pozwanej a powódka

nie otrzymała na nie odpowiedzi, to nic nie stało na przeszkodzie żeby jej pracownicy

czy też jej pełnomocnik przed wniesieniem pozwu osobiście podjęli działania w siedzibie pozwanej w celu uzyskania informacji o stanie postępowania administracyjnego.

Nie czyniąc tego powódka ponosi odpowiedzialność za bezzasadne wszczęcie postępowania w niniejszej sprawie, wobec czego – wbrew temu co zarzuca zażalenie –

w sprawie nie zachodzi przewidziany w regulacji art. 102 k.p.c. szczególnie uzasadniony wypadek i regulacja ta nie ma w sprawie zastosowania.

Znalazło to prawidłowe odzwierciedlenie w zaskarżonym postanowieniu

i zażalenie skarżącej jest bezzasadnym w rozumieniu regulacji art. 385 k.p.c.

w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c., co z mocy tej regulacji prowadziło do jego oddalenia.

Reasumując zaskarżone orzeczenie jest prawidłowe i dlatego zażalenie powódki jako bezzasadne oddalono w oparciu o regulację art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosując regulację

art. 98 § 1 k.p.c. i § 13 ust. 2 pkt 1 i § 6 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 09 2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz.U. nr 163, poz. 1348, z późniejszymi zmianami) biorąc pod uwagę, iż powódka uległa w całości w postępowaniu zażaleniowym i powinna zwrócić pozwanej poniesione przez nią w tym postępowaniu koszty zastępstwa przez fachowego pełnomocnika

SSR (del.) Roman Troll SSO Leszek Dąbek SSO Gabriela Sobczyk