

Sygn. akt III Cz 1419/15

POSTANOWIENIE

Dnia 8 grudnia 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący - Sędzia: SO Leszek Dąbek (spr.)

Sędziowie: SO Lucyna Morys - Magiera

SR (del.) Roman Troll

po rozpoznaniu w dniu 8 grudnia 2015 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa H. S.

przeciwko (...) Spółki Akcyjnej w S.

o odszkodowanie

na skutek zażalenia powoda

na rozstrzygnięcie zawarte w punkcie 4 wyroku Sądu Rejonowego w Rybniku

z dnia 30 października 2014 r., sygn. akt II C 923/13

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie i w tym zakresie przekazać sprawę Sądowi Rejonowemu w Rybniku do ponownego rozpoznania, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego.

SSR (del.) Roman Troll SSO Leszek Dąbek SSO Lucyna Morys - Magiera

Sygn. akt III Cz 1419/15

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Rybniku w postanowieniu w zawartym w punkcie 4 wyroku z dnia 30 10 2014r. nakazał pobrać od powoda H. S. na rzecz Skarbu Państwa - Sądu Rejonowego w Rybniku kwotę 500 zł z tytułu „pokrycia kosztów opinii biegłego”.

W uzasadnieniu orzeczenia wyjaśnił, że orzekał na mocy regulacji art. 100 k.p.c.

i w wyniku dokonanego rozliczenia „nakazał pobrać od powoda kwotę 500zł tytułem pokrycia kosztów opinii biegłego”.

Orzeczenie zaskarżył **powód** H. S., który wnosił o jego zmianę poprzez nakazanie pobranie od niego na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Rybniku kwoty 320zł z tytułu pokrycia kosztów opinii biegłego oraz nakazania pobrania od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Rybniku kwoty 280zł z tytułu pokrycia kosztów opinii biegłego

i zasądzenie na jego rzecz od pozwanej zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

W uzasadnieniu zażalenia podnosił, że nie było zasadne nałożenie tylko na niego obowiązku zapłaty Skarbowi Państwa – Sądowi Rejonowemu w Rybniku pozostałej do uiszczenia kwoty z tytułu 500zł z tytułu pokrycia kosztów opinii biegłego, gdyż pozwany przegrał proces w 56%.

Sąd Odwoławczy zważył co następuje:

Przy ferowaniu zaskarżonego orzeczenia umknęło uwadze Sądu,

że stosownie do regulacji art. 98 § 2 k.p.c. do **podlegających rozliczeniu przez sąd niezbędnych kosztów procesu zalicza się między innymi „poniesione”**,

tj. faktycznie wydatkowane przez strony koszty sądowe (w przypadku kosztów sporządzenia opinii biegłego ma to miejsce dopiero wówczas, gdy sąd wypłaci wynagrodzenie biegłemu z wpłaconych przez strony zaliczek).

Nie poniesione przez strony koszty sądowe (nie wydatkowane) podlegają rozliczeniu w odrębnym orzeczeniu w oparciu o regulację art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 28 07 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, przy pomocniczym zastosowaniu regulacji art. 100 zd. 1 k.p.c. i stosownie do regulacji art. 108¹ k.p.c. orzeczenie w tej kwestii może zostać także wydane na posiedzeniu niejawnym po wydaniu orzeczenia kończącego postępowanie w instancji (w takim wypadku sąd bierze pod uwagę w jakim zakresie koszty sądowe nierozliczone w ramach rozliczenia kosztów procesu zostały wypłacone z zaliczek wpłaconych przez strony i nakazuje pobrać od stron na rzecz Skarbu Państwa tylko tę przypadającą na nie część, która została wypłacona z sum budżetowych).

W aktach sprawy brak jest informacji o wypłaceniu biegłemu przyznanego mu wynagrodzenia za sporządzenie opinii z sum budżetowych i tym samym wobec braku innych kosztów sądowych podlegających rozliczeniu

w oparciu o regulację art. 113 ust. 1 i 2 u.o.k.s. brak było formalno-procesowych podstaw do wydania zaskarżonego orzeczenia i jest ono przedwczesne.

Niezależnie od oceny zasadności zarzutu skarżącego czyni to zażalenie uzasadnionym i prowadziło do uchylenia zaskarżonego orzeczenia i przekazania sprawy Sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania.

Reasumując zaskarżone rozstrzygnięcie jest wadliwe i dlatego zażalenie powoda jako uzasadnione uwzględniono, orzekając jak w sentencji w oparciu o regulację art. 386 § 1 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c.

Sąd Rejonowy rozpoznając ponownie sprawę uwzględni zawartą powyżej ocenę prawną i ustali czy przyznane biegłemu wynagrodzenie za sporządzenie opinii zostało faktycznie wypłacone a jeżeli tak to w jakim zakresie wypłacono je z zaliczek uiszczonych przez strony, a w jakiej części z sum budżetowych.

Następnie rozliczając powtórnie nieuiszczone koszty sądowe ustali –

na zasadach określonych w art. 113 ust. 1 i 2 u.o.k.s. - w jakim zakresie strony są zobowiązane do ich ponoszenia, uwzględni w jakiej części ich obowiązek został zrealizowany z uiszczonych przez nie zaliczek i dopiero w przypadku, gdyby się okazało, że zostały one w części wypłacone z sum budżetowych wyda ponownie postanowienie o nakazaniu ich pobrania od stron na rzecz Skarbu Państwa.