

Sygn. akt III Cz 1352/15

## POSTANOWIENIE

Dnia 29 października 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Leszek Dąbek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 29 października 2015 r. sprawy z wniosku B. D.

z udziałem A. D. i Gminy T.

o podział majątku wspólnego

na skutek zażalenia uczestnika postępowania A. D.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach

z dnia 31 października 2014 r., sygn. akt I Ns 606/11

postanawia:

**umorzyć postępowanie zażaleniowe.**

SSO Leszek Dąbek

**Sygn. akt III Cz 1352/15**

## UZASADNIENIE

**Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach** w postanowieniu z dnia

31 10 2014r. oddalił wniosek uczestnika postępowania A. D. o ustanowienie pełnomocnika z urzędu, uznając, że jego ustanowienie jest zbędny, gdyż uczestnik w sposób jasny i prawidłowy formułuje wnioski procesowe,

nie jest osobą nieporadną a jego wniosek złożony bezpośrednio przed zamknięciem rozprawy zmierzał jedynie do nieuzasadnionego przedłużenia postępowania.

Orzeczenie zaskarżył **uczestnik A. D.**, który wnosił o jego zmianę poprzez przyznanie mu adwokata z urzędu.

W uzasadnieniu podniósł, iż od lat przewlekłe choruje i z uwagi na progresję schorzeń zmuszony jest do zażywania wysokich dawek leków co skutkowało ograniczeniem uczestnictwa w ostatnich dwóch rozprawach. Pełnomocnik mógłby go reprezentować oraz ewentualnie zastępować gdyby osobiście nie mógł uczestniczyć w rozprawie.

**Sąd Okręgowy zważył co następuje:**

Stosownie do regulacji art. 117 § 2 k.p.c. pełnomocnika z urzędu ustanawia się dla strony w celu udzielenia jej pomocy w konkretnym postępowaniu sądowym.

Po wydaniu zaskarżonego orzeczenia zostało wydane postanowienie kończące postępowanie w sprawie, które na skutek nie wniesienia przez uczestników postępowania środka zaskarżenia zostało prawomocnie zakończone (uczestnik postępowania w piśmie z dnia 3 06 2015r. jednoznacznie oświadczył, iż jego pismo z dnia 5 11 2014r. należy

traktować jako zażalenie na postanowienie z dnia 31 10 2014r. o oddaleniu jego wniosku o ustanowienie dla niego pełnomocnika z urzędu **i „nigdy nie było i nie jest apelacją”**).

W następstwie tego ustala potrzeba korzystania przez uczestnika z pomocy fachowego pełnomocnika, przez co wydanie orzeczenia o zasadności zażalenia stało zbędne w rozumieniu art. 355 § 1 k.p.c. w związku z art. 391 § 1 k.p.c. i art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. i dlatego postępowanie zażaleniowe należało z mocy tej regulacji umorzyć.

Niezależnie od tego Sąd odwoławczy w całości podziela i przyjmuje

za własne motywy Sądu Rejonowego leżące u podstaw wydania zaskarżonego orzeczenia (orzecz. SN z dn. 26 04 1935r. III C 473/34, ZB. Urz. 1935r. nr 12, poz. 496).

**R. z podanych względów orzeczono jak w sentencji**

**w oparciu o regulację art. 355 § 1 k.p.c. w związku z art. 391 § 1 k.p.c. i art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.**

SSO Leszek Dąbek