

Sygn. akt III Cz 1293/15

## POSTANOWIENIE

Dnia 29 września 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Tomasz Tatarczyk

Sędziowie: SO Barbara Braziewicz (spr.)

SR del. Miłosz Dubiel

po rozpoznaniu w dniu 29 września 2015 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z wniosku G. V. (...) w W.

przeciwko dłużnikowi M. F.

o nadanie klauzuli wykonalności

na skutek zażalenia wierzyciela

na postanowienie Sądu Rejonowego w Jastrzębiu-Zdroju

z dnia 17 czerwca 2015 r., sygn. akt I Co 1037/15

postanawia:

***oddalić zażalenie.***

SSR (del.) Miłosz Dubiel SSO Tomasz Tatarczyk SSO Barbara Braziewicz

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 17 czerwca 2015r. Sąd Rejonowy w Jastrzębiu - Zdroju oddalił wniosek G. V. (...) w W. o nadanie na jego rzecz klauzuli wykonalności tytułowi wykonawczemu, który stanowi nakaz zapłaty wydany w elektronicznym postępowaniu upominawczym przez Sąd Rejonowy w Lublinie w dniu 6 sierpnia 2010r.

w sprawie sygn. XVI Nc-e 215470/10, wystawiony pierwotnie na rzecz (...) w G.. W uzasadnieniu Sąd wskazał, że przedłożone przez wnioskodawcę dokumenty: tytuł wykonawczy, wyciąg z umowy sprzedaży wierzytelności oraz wyciąg aneksu nr (...) do umowy objętych wnioskiem sporządzony przez notariusza nie spełniają wymogów z art. 788 § k.p.c. Sąd Rejonowy stwierdził, iż załączony do wniosku uwierzytelniony odpis umowy przelewu wierzytelności nie wskazuje konkretnych praw i wierzytelności podlegających przeniesieniu. Prawa te zostały określone w załączniku do tej umowy, który nie jest dokumentem prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym albowiem brak jest na nim jakiegokolwiek adnotacji notariusza o osobach podpisanych na oryginałach wykazów wierzytelności.

Zażalenie na to postanowienie wniósł wierzyciel, domagając się jego zmiany i nadania klauzuli zgodnie z wnioskiem oraz zwrotu opłaty od zażalenia i kosztów postępowania zażaleniowego. Zarzucił, że Sąd naruszył przepisy postępowania tj. art. 233 § 1 k.p.c. poprzez brak wszechstronnego rozważenia materiału dowodowego sprawy, w szczególności niewłaściwą ocenę dowodu w postaci wyciągu z umowy sprzedaży wierzytelności z dnia 5 lutego 2014r. i aneksu nr 2 tej umowy oraz wymienionego aneksem załącznika nr 1 do umowy oraz art. 788 k.p.c. przez oddalenie wniosku o nadanie klauzuli wykonalności w sytuacji, gdy wnioskodawca załączył do wniosku wszelkie wymagane dokumenty,

w odpowiedniej formie, spełniające wymagania z art. 788 § 1 k.p.c., w związku z czym zostały spełnione przesłanki uzasadniające nadanie klauzuli wykonalności na rzecz nowego wierzyciela.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie nie jest zasadne, a rozstrzygnięcie Sądu Rejonowego należy uznać za trafne.

Sąd Rejonowy słusznie stwierdził, że dokumenty przedłożone przez wnioskodawcę nie spełniają wymogów art. 788 § 1 k.p.c.

Zgodnie z art. 788 § 1 k.p.c. jeżeli uprawnienie lub obowiązek po powstaniu tytułu egzekucyjnego lub w toku sprawy przed wydaniem tytułu przeszły na inną osobę, sąd nada klauzulę wykonalności na rzecz lub przeciwko tej osobie, gdy przejście to będzie wykazane dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym.

Wnioskodawca z wnioskiem o nadanie klauzuli wykonalności przedłożył wyciąg sporządzony przez notariusza z umowy sprzedaży wierzytelności oraz wyciąg aneksów

nr 1 i 2, którymi powyższa umowa została zmieniona, jednak z treści tych dokumentów nie wynika, z jakiej daty umowy i aneksów sporządzony wyciąg dotyczy, także które konkretnie prawa i wierzytelności z tych umów podlegały przeniesieniu. Wnioskodawca dołączył także niekompletny załącznik nr 1 do aneksu nr (...) stanowiący jednocześnie załącznik nr 1 do umowy przelewu wierzytelności (wyciąg z listy wierzytelności), który zawiera informację, że M. F. jest dłużnikiem zbywcy. Załącznik ten jedynie na końcowej stronie został podpisany przez strony umowy, podczas gdy na stronie, na której umieszczono informację

o przelewie wierzytelności M. F., widnieją tylko nieczytelne parafy. Żadne z poświadczeń nie wskazuje na zweryfikowanie własnoręczności podpisów czy też paraf złożonych pod załącznikiem. Ponadto załączone do wniosku poświadczenia notarialne nie wymieniają dokumentów, na jakich podpisy zostały poświadczone.

W pierwszej kolejności zaznaczyć trzeba, że w sporządzonych wyciągach z umowy przelewu wierzytelności, bez określonej daty, a także obu aneksów bez określonych dat, nie wskazano konkretnych praw i wierzytelności podlegających przeniesieniu. Prawa te zostały określone w załączniku nr 1 do aneksu nr (...) (k. 8). W ocenie Sądu Okręgowego przedłożony wykaz wierzytelności (załącznik) w części dotyczącej dłużnika M. F., w ogóle nie nosi cech dokumentu, gdyż nie zawiera podpisu jego wystawcy, a jedynie parafy. Podpis pod dokumentem jest natomiast jego cechą konstytuującą. W przypadku dokumentów urzędowych podpis pod dokumentem przynależy do „przepisanej formy” tych dokumentów. W polskim systemie prawnym generalnie nie istnieje taki dokument urzędowy, co do którego przepisy o jego formie nie wymagałyby złożenia pod nim podpisu przez upoważnioną osobę. Nadto z art. 245 k.p.c. i 253 wynika, że także dokument prywatny musi zawierać podpis wystawcy. Wyjątki, w których wystawca dokumentu jest zwolniony od obowiązku podpisania lub od obowiązku złożenia podpisu własnoręcznego (i zastąpienia go podpisem mechanicznym) i jedynie w tych przypadkach można mówić o istnieniu dokumentu, pomimo braku podpisu w ogóle bądź braku podpisu własnoręcznego - są ściśle określone przepisami (np. art. 328 § 2 k.s.h., art. 921<sup>10</sup> § 2 k.c. i inne). Istnienie przepisów szczególnych potwierdza a contrario, iż w każdym innym wypadku dokument, by był dokumentem musi być podpisany i to własnoręcznie - przez wystawcę. Podpisanie bowiem dokumentu służy identyfikacji wystawcy z treścią pisma. Oczywistym jest więc fakt pozostawania podpisu znakiem własnoręcznym. Wyklucza się tym samym uznanie za podpis np. tzw. Facsimile - parafy. Powszechnie przyjmuje się, że podpis w zasadzie oprócz wyrażenia co najmniej niezupełnie czytelnego nazwiska, winien charakteryzować się indywidualnymi cechami osoby składającej (por. także wyrok Sądu Najwyższego z dnia 29 kwietnia 2009r., sygn. II CSK 557/08). Wykaz wierzytelności (załącznik) nie został więc sporządzony w formie przewidzianej w art. 788 § 1 k.p.c., bowiem nie został opatrzony wymaganymi przez ten przepis podpisami urzędowo poświadczonymi.

Nadto, należy zauważyć, iż w załączonych do wniosku poświadczeniach notarialnych: Rep A nr(...), Rep A (...) precyzyjnie nie wymieniono dokumentów, na jakich podpisy zostały poświadczone. Brak jest więc podstaw do przyjęcia, że poświadczenia te dotyczą podpisów złożonych na dołączonym do wniosku wyciągu z umowy i aneksów

nr 1 i 2. Ponadto wymaga podkreślenia, że przedłożone poświadczenia notarialne wraz z przedłożonym wyciągiem i załącznikami nie stanowią scalonego kompletu dokumentów opatrzonego pieczęciami notariusza.

Równocześnie należy podkreślić, że brak, w przedstawionym Sądowi wyciągu, daty umowy sprzedaży wierzytelności, a także dat aneksów do tej umowy nr (...) powoduje, że Sąd nie jest w stanie ustalić czy jest to umowa wskazywana we wniosku.

Wobec powyższego stwierdzić należy, że wnioskodawca nie wypełnił przesłanek z art. 788 § 1 k.p.c.

Z tych względów, a także mając na uwadze argumentację Sądu pierwszej instancji, oddalono zażalenie na skutek nie stwierdzenia wad zaskarżonego postanowienia wskazanych w zażaleniu przez wierzyciela i podlegających uwzględnieniu z urzędu.

***Reasumując, zażalenie jako bezzasadne podlega oddaleniu w oparciu o art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.***

SSR del. Miłosz Dubiel SSO Tomasz Tatarczyk SSO Barbara Braziewicz