

Sygn. akt III Cz 1083/15

POSTANOWIENIE

Dnia 12 stycznia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy
w następującym składzie :

Przewodniczący – Sędzia SO Andrzej Dyrda (spr.)

Sędziowie SO Krystyna Hadryś

SO Lucyna Morys - Magiera

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 12 stycznia 2016 roku

sprawy z powództwa M. G.

przeciwko A. G. (G.)

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

na skutek zażalenia pozwanego

na postanowienie Sądu Rejonowego w(...)

z dnia 21 maja 2015 r., sygn. akt I C 1337/14

postanawia :

oddalić zażalenie.

SSO Lucyna Morys - Magiera SSO Andrzej Dyrda SSO Krystyna Hadryś

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w (...) postanowieniem z dnia 21 maja 2015r. oddalił wniosek A. G. o wyłączenie Sędziego Sądu Rejonowego w (...)T. K. od rozpoznania sprawy z powództwa M. G. przeciwko A. G., uznając że nie wystąpiły przesłanki, które mogłyby wywołać jakiegokolwiek wątpliwości co do bezstronności sędziego.

Orzeczenie to zaskarżył pozwany A. G. wnosząc o zmianę zaskarżonego postanowienia i wyłączenie Sędziego Sądu Rejonowego w (...)T. K. od rozpoznania sprawy o sygn. akt I C 1337/14, ewentualnie uchylenie zaskarżonego postanowienia w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania sądowi Pierwszej instancji oraz zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego.

W uzasadnieniu podniósł, że sędzia nie powinien orzekać w sprawie ugody, którą sam poprzednio zatwierdził, a do czego, Sąd Rejonowy w ogóle się nie odniósł.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

W niniejszej sprawie pozwany domagał się wyłączenia sędziego na podstawie art. 49 k.p.c., stosownie do którego, sędzia podlega wyłączeniu ze składu sędziowskiego na jego żądanie lub na wniosek strony, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłyby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności sędziego w danej sprawie.

Zwrócić należy uwagę, że samo subiektywne przeświadczenie o istnieniu okoliczności uzasadniających wyłączenie sędziego, nie są dla sądu wiążące. Jak wskazał Europejski Trybunał Praw Człowieka z dnia 22 listopada 2011r. (Central (...) v. M. (nr (...)), (...)), o istnieniu bezstronności dla celów art. 6 ust. 1 Konwencji należy rozstrzygać w oparciu o kryterium obiektywne, w którym należy mieć na względzie osobiste przekonania i zachowanie konkretnego sędziego, to jest w oparciu o okoliczność, czy sędzia żywił jakieś osobiste uprzedzenia lub był stronniczy w danej sprawie; a także zgodnie z kryterium obiektywnym, czyli w oparciu o dokonanie oceny, czy sam sąd, a między innymi jego skład, dawał wystarczające gwarancje, by wykluczyć jakiegokolwiek uprawnione wątpliwości w odniesieniu do jego bezstronności.

Wskazać należy, że orzecznictwo wielokrotnie podkreślało, że niekorzystne rozstrzygnięcia Sądu, nawet jeżeli wywołują silne odczucia w sferze psychicznej stron postępowania, mogą być jedynie „kontrolowane” przy pomocy środków zaskarżenia przewidzianych przepisami postępowania cywilnego. Okoliczności te nie mogą natomiast stanowić samodzielnej podstawy wyłączenia sędziego (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 28 sierpnia 1996 r., I PO 8/96; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 29 stycznia 1975 r., I CZ 170/74; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 26 marca 1997 r., III 705/97; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 21 kwietnia 2011r., III UZ 9/11). Również zarzuty, iż sędzia dopuścił się naruszenia obowiązującego prawa, nie mogą uzasadniać wniosku o wyłączenie sędziego na podstawie art. 49 k.p.c. (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 26 marca 1997 r., III AO 5/97).

Pozwany wątpliwości co do bezstronności sędziego, wywodził z faktu, że sędzia który zatwierdzał ugodę nie powinien rozstrzygać kwestii związanych z pozbawieniem tytułu wykonawczego wykonalności, albowiem byłby sędzią we własnej sprawie. Z powyższego zarzutu nie wynika jednak, aby w toku postępowania sędzia rozpoznający sprawę postępował w sposób naruszający zasadę bezstronności.

Skoro podnoszone przez pozwanego zarzuty wykazujące bezstronność sędziego, nie mogły być obiektywnie za takie uznane, należało uznać, iż w niniejszym postępowaniu nie zachodziły przesłanki stanowiące podstawę do wyłączenia sędziego na podstawie art. 49 k.p.c.

Wobec powyższego należało uznać, iż zażalenie uczestniczki postępowania jest bezzasadne i z tej przyczyny podlegało oddaleniu w oparciu o art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.

SSO Lucyna Morys – Magiera SSO Andrzej Dyrda SSO Krystyna Hadryś