

Sygn. akt III Cz 888/15

POSTANOWIENIE

Dnia 2 września 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Leszek Dąbek

Sędziowie SO Gabriela Sobczyk

SR (del.) Roman Troll (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 2 września 2015 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym

sprawy egzekucyjnej z wniosku wierzyciela Skarbu Państwa – (...) w K.

przeciwko dłużniczce (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w Z.

o świadczenie pieniężne

w przedmiocie skargi dłużniczki na czynności Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Z. P. W. w sprawie o sygn. akt Km 2223/14 w postaci wszczęcia egzekucji

na skutek zażalenia dłużniczki

na postanowienie Sądu Rejonowego w Zabrze

z dnia 21 października 2013 r., sygn. akt VIII Co 1734/13

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSR (del.) Roman Troll SSO Leszek Dąbek SSO Gabriela Sobczyk

Sygn. akt III Cz 888/15

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 21 października 2013 roku Sąd Rejonowy w Zabrze odrzucił skargę dłużniczki na czynności komornika, albowiem nie usunęła ona braków formalnych tej skargi, gdyż pomimo wezwania nie dołączyła do akt dokumentów wykazujących jednoosobową reprezentację spółki przez osobę podpisującą skargę. Jednocześnie Sąd Rejonowy na podstawie art. 759 § 2 k.p.c. nie znalazł podstaw do podjęcia czynności z urzędu w sprawie egzekucyjnej. Podstawą takiego rozstrzygnięcia Sądu Rejonowego stanowi art. 767³ k.p.c.

Zażalenie na to postanowienie złożyła dłużniczka wnosząc o jego uchylenie i uznanie jej reprezentacji jako prawidłowej.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Dnia 19 sierpnia 2013 roku dłużniczka w sposób prawidłowy została wezwana do przedłożenia dokumentacji wykazujących umocowanie W. S. do jej jednoosobowego reprezentowania, albowiem podpisał on skargę w jej imieniu. Do złożenia takiego dokumenty przy podjęciu pierwszej czynności procesowej obliguje art. 68 k.p.c. w związku z art. 13 § 2 k.p.c. W wezwaniu wskazano, że powinna ona wykazać prawidłową reprezentację wydrukiem z Centralnej

Informacji Krajowego Rejestru Sądowego bądź odpisem z tego rejestru zupełnym lub aktualnym w dacie 16 lipca 2013 roku, czyli w chwili podpisania skargi, w formie oryginału lub odpisu poświadczonego notarialnie, względnie odpisu uwierzytelnionego przez adwokata bądź radcę prawnego występującego w sprawie jako pełnomocnik. Takiego dokumentu dłużniczka nie przedłożyła, albowiem w określonym przez Sąd Rejonowy terminie przedłożyła do akt tylko kserokopię z KRS aktualną na dzień 15 kwietnia 2013 roku.

Powyższe okoliczności wprost prowadzą do wniosku, że dłużniczka w sposób nieprawidłowy wykonała nałożone na nią zobowiązanie, a z kserokopii dołączonego odpisu z KRS w żaden sposób nie wynika, że W. S. dnia 16 lipca 2013 roku był uprawniony do jej jednoosobowego reprezentowania.

Dlatego też Sąd Rejonowy w sposób prawidłowy odrzucił skargę, albowiem dłużniczka nie usunęła jej braków formalnych w określonym terminie; zastosował również prawidłową kwalifikację prawną.

Z powyższych względów zażalenie jest bezzasadne.

Mając powyższe na uwadze, w oparciu o art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji.

SSR (del.) Roman Troll SSO Leszek Dąbek SSO Gabriela Sobczyk