

Sygn. akt III Cz 672/15

POSTANOWIENIE

Dnia 18 sierpnia 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy
w następującym składzie :

Przewodniczący – Prezes SO Teresa Kołeczko - Waclawik

Sędziowie SO Andrzej Dyrda (spr.)

SO Anna Hajda

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 18 sierpnia 2015 r.

sprawy z wniosku (...) Gminy W.

o ustanowienie kuratora dla osoby nieobecnej N. E.-K.

na skutek zażalenia wnioskodawcy

na postanowienie Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 30 marca 2015 r., sygn. akt V RNs 698/14

w przedmiocie wniosku kuratora o przyznanie wynagrodzenia

postanawia :

zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że wniosek oddalić.

SSO Anna Hajda SSO Teresa Kołeczko - Waclawik SSO Andrzej Dyrda

Sygn. akt III Cz 672/15

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Gliwicach postanowieniem z dnia 30 marca 2015 roku w sprawie z wniosku (...) Gminy W. o ustanowienie kuratora dla osoby nieobecnej N. E.-K. przyznał kuratorowi – aplikantowi radcowskiemu K. S., wynagrodzenie w kwocie 240 złotych oraz zwrot wydatków w kwocie 43,60 złotych tytułem zwrotu wydatków - płatne ze środków finansowych Gminy W.. Jako podstawę prawną rozstrzygnięcia wskazał art.179 § 1 kodeksu rodzinnego i opiekuńczego oraz § 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 13 listopada 2013 roku w sprawie określenia wysokości wynagrodzenia i zwrotu wydatków poniesionych przez kuratorów ustanowionych dla strony w sprawie cywilnej oraz § 14 ust. 2 pkt 1 c rozporządzenia ministra sprawiedliwości z 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu.

Zażalenie na to postanowienie wniósł wnioskodawca domagając się uchylecia zaskarżonego postanowienia w całości, podnosząc, że wobec wyznaczenia kuratora do zastępowania strony postępowania administracyjnego, rozstrzygnięcie w zakresie wynagrodzenia kuratora winno pozostawać w zakresie administracji publicznej.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Postępowanie w niniejszej sprawie zostało zainicjowane wnioskiem (...) Gminy W., w którym domagał się ustalenia przedstawiciela dla nieznanego z miejsca pobytu N. E.-K. wskazując, że jest to niezbędne w celu realizacji przez organ dyspozycji z art. 27 ustawy z dnia 7 września 2007r. o pomocy osobom nieuprawnionym do alimentów. Wniosek ten zatem opierał się na art. 34 § 1 k.p.a. zgodnie z którym organ administracji publicznej wystąpi do sądu z wnioskiem o wyznaczenie przedstawiciela dla osoby nieobecnej lub niezdolnej do czynności prawnych, o ile przedstawiciel nie został już wyznaczony.

Jak wskazał Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 9 lutego 1989r. (III CZP 117/88), wyznaczenie przez sąd przedstawiciela dla nieobecnej strony postępowania administracyjnego na wniosek organu administracyjnego zgłoszony na podstawie art. 34 § 1 k.p.a. następuje na podstawie art. 184 k.r.o., jednak wynagrodzenie takiego przedstawiciela należy do kosztów postępowania administracyjnego.

Skoro koszty wynagrodzenia kuratora należą do kosztów postępowania administracyjnego, tudzież stanowią akt z zakresu administracji publicznej w rozumieniu art. 3 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jednolity: Dz.U. z 2012r. poz. 270 z późniejszymi zmianami), Sąd Rejonowy nie był władny orzec w tym zakresie na podstawie art.179 § 1 kodeksu rodzinnego i opiekuńczego, co skutkowało oddaleniem takiego wniosku.

Z tych też względów, Sąd Okręgowy na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji.

SSO Anna Hajda SSO Teresa Kołeczko – Waclawik SSO Andrzej Dyrda