

**Sygn. akt III Cz 591/15**

## POSTANOWIENIE

Dnia 7 lipca 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Leszek Dąbek

po rozpoznaniu w dniu 7 lipca 2015 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa G. C. (2)

przeciwko R. K.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Rejonowego w Raciborzu

z dnia 13 marca 2015 r., sygn. akt I C 163/15

**postanawia:**

**oddalić zażalenie.**

SSO Leszek Dąbek

**Sygn. akt III Cz 591/15**

## UZASADNIENIE

**Sąd Rejonowy w Gliwicach** w postanowieniu z dnia 13 03 2015r. umorzył postępowania, oddalił „wniosek pełnomocnika powoda o zasądzenie kosztów procesu” oraz nakazał zwrócić pełnomocnikowi powoda kwotę 30zł tytułem opłaty sądowej

od pozwu. Orzekając o zasadności wniosku powoda o zasądzenie na jego rzecz od pozwanego R. K. zwrotu kosztów procesu uznał go za bezzasadny, gdyż powód nie wykazał, że pozwany uiszczył mu dochodzone należności po wniesieniu pozwu.

Orzeczenie zaskarżył **powód G. C. (2)** w części oddalającej jego wniosek o zasądzenie na jego rzecz od pozwanego zwrotu kosztów procesu.

W zażaleniu wnosił o zmianę zaskarżonego rozstrzygnięcia i uwzględnienia jego wniosku o zwrot kosztów procesu oraz o zasądzenie na jego rzecz od pozwanego zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

Zarzuciał, że przy ferowaniu orzeczenia naruszono regulację art. 98 § 1 k.p.c. w związku z art. 6 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 09 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz.U. nr 163, poz. 1348, z późniejszymi zmianami), przez nie zasądzenie od pozwanego na jego rzecz zwrotu kosztów procesu.

W uzasadnieniu zażalenia między innymi podnosił, że pozwany zapłacił mu dochodzone należności po wniesieniu pozwu w dniu 18 02 2015r., w następstwie czego przegrał sprawę i stosownie do regulacji art. 98 § 1 k.p.c. jest zobowiązany zwrócić mu poniesione przez niego koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony.

**Sąd Okręgowy zważył co następuje :**

Wobec skutecznego cofnięcia przez powoda pozwu w stosunku do skarżącej

i zakończenia postępowania w stosunku do niej w drodze jego umorzenia, zasady rozliczenia pomiędzy stronami kosztów procesu uregulowane są w szczególnej regulacji

art. 203 § 2 i 3 k.p.c., która statuuje zasadę, że w przypadku cofnięcia pozwu, obowiązkiem zwrotu kosztów procesu obciążona jest strona powodowa.

Równocześnie – na co słusznie zwrócił uwagę skarżący w zażaleniu – Sąd Najwyższy w szeregi orzeczeniach w tym także w przywołanym w zażaleniu postanowieniu z dnia 12 04 2012r. wyraził pogląd, zgodnie z którym „...dopuszczalne jest odstępstwo od tej zasady w sytuacji, gdy **powód wykáže**, że wystąpienie z powództwem było niezbędne dla celowego dochodzenia praw lub celowej obrony, z uwzględnieniem okoliczności istniejących w dacie wytoczenia pozwu. Dotyczy to zwłaszcza sytuacji, gdy cofnięcie pozwu jest konsekwencją zaspokojenia przez pozwanego wymagalnego w chwili wytoczenia powództwa roszczenia powoda. W rozumieniu przepisów o kosztach procesu (art. 98 k.p.c.) pozwanego należy uznać wówczas za stronę przegrywającą sprawę” (II CZ 208/11; LEX nr 1214570).

Żeby jednak pogląd ten mógł zostać zastosowany konieczne jest wykazanie przez stronę powodową, że po wniesieniu pozwu doszło do jej zaspokojenia przez pozwanego.

Okoliczność tej skarżący w żaden sposób nie tylko nie wykazała ale nawet

jej nie uprawdopodobnił i to zarówno w postępowaniu przed Sądem pierwszej jak i drugiej instancji (np. przez zaoferowanie Sądowi wyciągu z jego konta bankowego na które wpłynęły dochodzonych pozwem kwot).

Dlatego Sąd Rejonowy trafnie ocenił, iż w materiale sprawy brak jest podstaw do uznania że na pozwanym ciąży obowiązek zwrotu powodowi poniesionych przez niego kosztów procesu, a następnie dał temu prawidłowy wyraz w zaskarżonym rozstrzygnięciu.

Czyni to zażalenie oczywiście bezzasadnym, co prowadziło do jego oddalenia.

**Reasumując zaskarżone rozstrzygnięcie jest prawidłowe i dlatego zażalenie powoda jako bezzasadne oddalono w oparciu o regulację art. 385 k.p.c.**

**w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c.**

SSO Leszek Dąbek