

Sygn. akt III Cz 429/15

POSTANOWIENIE

Dnia 15 kwietnia 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Tomasz Tatarczyk (spr.)

Sędzia SO Krystyna Hadryś

Sędzia SR del. Maryla Majewska-Lewandowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 15 kwietnia 2015 r.

sprawy z wniosku (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S.

przeciwko G. B.

o nadanie klauzuli wykonalności

na skutek zażalenia wnioskodawczyni

na postanowienie Sądu Rejonowego w Zabrzu

z dnia 1 grudnia 2014 r., sygn. akt I Co 1549/14

postanawia:

1) zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że :

a) prawomocnemu nakazowi zapłaty wydanemu przez Sąd Rejonowy w Zabrzu w dniu 4 kwietnia 2005r. w sprawie VII Nc 827/05 nadać klauzulę wykonalności na rzecz (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S.,

b) zasądzić od dłużnika G. B. na rzecz wierzyciela (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. kwotę 127 (sto dwadzieścia siedem) złotych z tytułu zwrotu kosztów postępowania klauzulowego;

2) zasądzić od dłużnika G. B. na rzecz wierzyciela (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. kwotę 90 (dziewięćdziesiąt) złotych z tytułu zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

SSR (del.) Maryla Majewska-Lewandowska SSO Tomasz Tatarczyk SSO Krystyna Hadryś

Sygn. akt III Cz 429/15

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 1 grudnia 2014r. Sąd Rejonowy odmówił nadania tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności na rzecz wnioskodawczyni jako nabywcy wierzytelności stwierdzonej tytułem. Uznał, że wnioskodawczyni nie wykazała przejścia uprawnień dokumentem wymaganym w art. 788 § 1 k.p.c. Umowy przelewu wierzytelności zawarte zostały na piśmie z podpisami notarialnie poświadczonymi, jednakże nie konkretyzują wierzytelności będących ich przedmiotem. Przedłożony przez wnioskodawczynię wyciąg z umowy przelewu nie zawiera treści art. 7.1, w którym miała się znajdować lista wierzytelności. Z kolei wyciąg z listy wierzytelności załączony do wniosku nie stanowi integralnej części umowy przelewu.

W zażaleniu wnioskodawczynie zarzuciła naruszenie prawa procesowego - art. 233 § 1 k.p.c. przez błędne ustalenie, że przedłożyła ona poświadczony notarialnie załącznik do umowy przelewu, podczas gdy przedłożony przez nią został wyciąg z umowy, błędne ustalenie, że wykaz, w którym zawarto informację o długu G. B. nie jest integralną częścią umowy przelewu, podczas gdy zestawienie zawierające listę dłużników i dane wierzytelności znajduje się w samej treści umów, art. 788 § 1 k.p.c. przez niewłaściwe zastosowanie i odmowę nadania klauzuli wykonalności, mimo spełnienia przesłanek określonych w tym przepisie. W oparciu o te zarzuty skarżąca domagała się zmiany postanowienia przez nadanie tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności i zwrotu kosztów postępowania w obu instancjach.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Stosownie do art. 788 § 1 k.p.c., przesłanką uzyskania klauzuli wykonalności w razie przejścia po powstaniu tytułu egzekucyjnego uprawnień na inną osobę jest wykazanie tego przejścia dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym.

Wnioskodawczynie oparła wniosek o twierdzenie, że do przejścia uprawnień wierzyciela, których dotyczy żądanie będące przedmiotem rozpoznania w sprawie, doszło w wyniku przelewów wierzytelności, w pierwszej kolejności ze (...), która przejęła (...) na (...) S.a, następnie z (...) S.a na wnioskodawczynię.

Do wniosku dołączono notarialnie poświadczone wyciągi z obu umów przelewu wierzytelności. Podpisy przedstawicieli kontrahentów w umowach przelewu zostały notarialnie poświadczone.

Wbrew temu, co przyjął Sąd Rejonowy, przedłożone wraz z wnioskiem wykazy wierzytelności są integralną częścią umów przelewu, stanowiąc treść artykułu VII 7.1 umowy zawartej pomiędzy (...) w (...) S.a, a w drugim wypadku treść punktu 11.11.1 umowy zawartej pomiędzy (...) S.a i (...) sp. z o.o. W odniesieniu do pierwszej z wymienionych umów wskazała na ten fakt wnioskodawczynie w odpowiedzi na zobowiązanie Sądu Rejonowego.

Będące częścią umów przelewu wykazy wierzytelności wymieniają wierzytelność stwierdzoną nakazem zapłaty, wydanym przez Sąd Rejonowy w Zabrzu w dniu 4 kwietnia 2005r w sprawie VII Nc 827/05, której dotyczy wniosek.

Przedłożone wraz z wnioskiem dokumenty stanowią wymagany w art. 788 § 1 k.p.c. dowód przejścia uprawnień na wnioskodawczynię.

Nadać przeto należało tytułowi egzekucyjnemu klauzulę wykonalności na jej rzecz.

Dlatego orzeczono jak w sentencji postanowienia na podstawie art. 386 § 1 w związku z art. 397 § 2 i 13 § 2 k.p.c., o kosztach postępowania w obu instancjach – po myśli art. 98 § 1 i 3 w związku z art. 13 § 2 k.p.c., dłużnika obciążyć należało obowiązkiem zwrotu skarżącej, na jej żądanie, kosztów, które w postępowaniu odwoławczym objęły opłatę od zażalenia i wynagrodzenie za czynności adwokata.

SSR (del.) Maryla Majewska-Lewandowska SSO Tomasz Tatarczyk SSO Krystyna Hadryś