

Sygn. akt III Cz 387/15

POSTANOWIENIE

Dnia 14 kwietnia 2015 roku

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący-Sędzia SO Mirella Szpyrka

Sędziowie SO Andrzej Dyrda

SR (del.) Ewa Buczek-Fidyka (spr)

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 14 kwietnia 2015 roku

sprawy z powództwa J. F. (1)

przeciwko K. F.

o alimenty

na skutek zażalenia pozwanego

na postanowienie Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 8 lutego 2015 roku, sygn. akt V RC 29/15

p o s t a n a w i a:

1. zmienić zaskarżone postanowienie w punkcie 1 w ten sposób, że udzielić małoletniej powódce J. F. (2) zabezpieczenia poprzez zobowiązanie pozwanego K. F. do łożenia na rzecz małoletniej powódki J. F. (2) alimentów w wysokości:

a) od 1 stycznia 2015r. do 31 stycznia 2015r. 100 (sto) złotych,

b) od 1 lutego 2015r. po 300 (trzysta) złotych miesięcznie,

płatnych do rąk matki małoletniej powódki - D. S. do dnia 5-ego każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami w razie uchybienia terminu płatności którejkolwiek z rat płatnymi w stosunku rocznym – do czasu prawomocnego zakończenia postępowania,

2. oddalić zażalenie w pozostałej części.

SSR (del.) Ewa Buczek - Fidyka SSO Mirella Szpyrka SSO Andrzej Dyrda

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 8 lutego 2015 roku Sąd Rejonowy w Gliwicach w sprawie z powództwa J. F. (2) przeciwko K. F. o alimenty udzielił powódce zabezpieczenia w ten sposób, że zobowiązał pozwanego do łożenia na rzecz powódki alimentów w wysokości po 300 zł miesięcznie płatnych do rąk matki małoletniej powódki D. S. do dnia piętego każdego miesiąca poczynając od 1 stycznia 2015 roku, z ustawowymi odsetkami w razie uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat, płatnymi w stosunku rocznym, do czasu zakończenia procesu, w pozostałej części wnioski oddalił. Na uzasadnienie swego rozstrzygnięcia wskazał, iż matka małoletniej powódki wniosła pozew o alimenty na jej rzecz przeciwko pozwanemu żądając ich w wysokości po 500 zł miesięcznie oraz złożyła jednocześnie

wniosek o zabezpieczenie powództwa przez zasądzenie alimentów w wysokości po 500 zł miesięcznie, z ustawowymi odsetkami, poczynając od 1 stycznia 2015 roku, wskazując, iż pozwany po wysłuchaniu w dniu 16 grudnia 2014 roku wyroku w sprawie o sygn. akt V RC 455/14, na mocy którego zasądono do jego rąk na rzecz małoletniej powódki od jej matki alimenty w kwocie po 200 zł miesięcznie nakazał powódce opuścić wspólnie z nim zajmowane mieszkanie i odmówił wykonywania bezpośredniej władzy rodzicielskiej nad nią. W konsekwencji w dniu 22 grudnia 2014 roku małoletnia powódka wróciła do matki i nadal z nią zamieszkuje. Sąd I instancji podkreślił, iż z akt sprawy o sygn. V RC 455/14 wynika, że pozwany pobiera rentę w wysokości 1.190 zł miesięcznie netto, oraz jest zatrudniony na umowę o dzieło za wynagrodzeniem miesięcznym 700 zł. Za rok 2013 osiągnął dochód w wysokości 11.154, 64 zł, mieszka z partnerką, której przekazuje kwotę 1.000 złotych na czynsz. Matka małoletniej powódki D. S. nie pracuje, mieszka z konkubentem, który zarabia 2.300 zł miesięcznie oraz dziesięcioletnim synem, na którego otrzymuje alimenty w wysokości 400 zł miesięcznie. Jest zaliczona do lekkiego stopnia niepełnosprawności. W 2013 roku nie osiągnęła żadnych dochodów za wyjątkiem kwoty 500 zł z tytułu wypłaconego stypendium. Sąd Rejonowy podkreślił, iż dokładne miesięczne koszty utrzymania małoletniej powódki nie zostały dotychczas określone przez jej rodziców. Sąd I instancji podkreślił, jednak iż żądanie zabezpieczenia znajduje oparcie w treści art. 731 k.p.c., art. 753 § 1 k.p.c. i art. 133 § 1 k.r.o. W ocenie Sądu roszczenie zostało uprawdopodobnione. Zabezpieczone alimenty na kwotę 300 zł miesięcznie pozwany dostarczał małoletniej powódce przed przejściem przez niego bezpośredniej pieczy nad małoletnią i obowiązek ten aktualnie, po powrocie usprawionej do matki nie będzie dla niego zbyt uciążliwy. Sąd I instancji podkreślił, iż sytuacja rodzinna i majątkowa zarówno matki powódki jak i pozwanego zostanie w sposób szczegółowy dopiero ustalona w toku postępowania prowadzonego.

Powyższe rozstrzygnięcie w części dotyczącej terminu płatności świadczeń alimentacyjnych oraz w części dotyczącej tego, iż świadczenia te winny być uiszczane do rąk matki małoletniej powódki zaskarżył pozwany i zarzucił, iż przelewem z dnia 22 grudnia 2014r. przekazał na rzecz powódki świadczenia alimentacyjne za styczeń 2015 roku w kwocie 200 zł, nadto podniósł, iż małoletnia jest praktycznie na utrzymaniu swojego partnera J. M., z którym spędza całe dnie, a do domu wraca tylko na noc i to nie zawsze. Pozwany podniósł, iż według jego wiedzy, kurator sądowy złożył wniosek o umieszczenie powódki w domu dziecka. Pozwany zarzucił dodatkowo, iż pieniądze z tytułu alimentów na rzecz powódki nie są przez jej matkę wydawane zgodnie z przeznaczeniem, w konsekwencji chciałby uiszczać alimenty bezpośrednio do rąk powódki, która niebawem stanie się pełnoletnia, lub na konto ewentualnego domu dziecka.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie częściowo musiało odnieść skutek.

Przepis art. 753 k.p.c. normuje szczególny sposób zabezpieczenia roszczeń alimentacyjnych, który ma charakter zabezpieczenia nowacyjnego i polega na stworzeniu na czas trwania postępowania nowej, prowizorycznej sytuacji, w której zobowiązany jest do zapłaty okresowo lub jednorazowo określonej sumy pieniężnej. Celem zabezpieczenia nie jest zapewnienie egzekucyjnego wykonania wyroku lecz zapewnienie uprawnionemu środków utrzymania. W tym zakresie zabezpieczenie prowadzi do prowizorycznego zaspokojenia uprawnionego. Te uwagi prowadzą do wniosku, iż z istoty rzeczy ze względu na trwające postępowanie analiza potrzeb powódki, jak i możliwości zarobkowych zobowiązanego jest utrudniona, a w chwili orzekania o zabezpieczeniu sąd często nie dysponuje pełnym zakresem informacji wynikających z przeprowadzonych dowodów o okolicznościach leżących u podstaw ustalania wysokości obowiązku alimentacyjnego. Oczywiście jest, iż jeśli postępowanie znajduje się w fazie wstępnej, jak to miało miejsce w niniejszej sprawie Sąd dokonuje oceny potrzeb uprawnionego i możliwości zobowiązanego w oparciu o twierdzenia wynikające z pozwu i ewentualnie załączonych do pozwu dowodów oraz w oparciu o zasady doświadczenia życiowego.

Z podanych przyczyn nie można uznać, aby zabezpieczenie świadczeń na kwotę po 300 zł miesięcznie mogło zostać uznane za wygórowane i nieadekwatne do potrzeb uprawnionej i możliwości zarobkowych pozwanego, tym bardziej, iż jak trafnie wskazywał Sąd I instancji alimenty w tej kwocie uiszczał pozwany zanim przejął bezpośrednią pieczę nad małoletnią powódką. Skoro jednak świadczenie alimentacyjne na rzecz małoletniej powódki za miesiąc styczeń 2015 roku na datę wydania postanowienia o zabezpieczeniu przez Sąd pierwszej instancji było już częściowo spełnione zasadnym było określanie tego świadczenia za wskazany miesiąc na kwotę 100 zł, przy uwzględnieniu dokonanej

w dniu 22 grudnia 2014r. wpłaty, natomiast co do świadczeń od lutego 2015 roku rozstrzygnięcie Sądu pierwszej instancji wobec niekwestionowania go, w tym zakresie przez pozwanego winno pozostać w niezmienionej postaci. W konsekwencji na mocy art. 386 § 1 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. postanowienie sądu pierwszej instancji zmieniono co do świadczeń za styczeń 2015r.

W pozostałej części zażalenie należało natomiast oddalić na mocy art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. skoro bowiem pozwana powódka nie jest osobą pełnoletnią, a aktualnie wykonywanie władzy rodzicielskiej powierzono jej matce, to brak jest możliwości uiszczania przez pozwanego świadczeń alimentacyjnych bezpośrednio do jej rąk.

SSR (del) Ewa Buczek – Fidyka SSO Mirella Szpyrka SSO Andrzej Dyrda