

Sygn. akt III Cz 359/15

## POSTANOWIENIE

Dnia 7 kwietnia 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Leszek Dąbek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 7 kwietnia 2015 r.

sprawy z powództwa S. P.

przeciwko P. P.

o uchylenie obowiązku alimentacyjnego

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Rejonowego w Zabrze

z dnia 11 lutego 2015 r., sygn. akt III RC 47/15

postanawia:

***uchylić zaskarżone postanowienie i sprawę przekazać Sądowi Rejonowemu w Zabrze do ponownego rozpoznania, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego.***

SSO Leszek Dąbek

***Sygn. akt III Cz 359/15***

## UZASADNIENIE

**Sąd Rejonowy w Zabrze** w punkcie 2 postanowienia z dnia 11 02 2014r. oddalił wniosek powoda S. P. o zwolnienie go od obowiązku uiszczenia opłaty od pozwu, uznając, że uzyskuje on większy dochody od wskazanych w złożonym przez niego oświadczeniu majątkowym

Orzeczenie zaskarżył **powód S. P.**, który wnosił o jego zmianę, przez zwolnienie go od obowiązku ponoszenia opłaty od pozwu, bądź jego uchylenie i przekazanie sprawy Sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania.

Zarzucił, że wskutek naruszenia prawa procesowego, w szczególności regulacji aty. 233 § 1 k.p.c. przy ferowaniu orzeczenia nie wyjaśniono wszystkich okoliczności faktycznych istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy co miało wpływ na wynik sprawy.

**Sąd Odwoławczy zważył co następuje:**

Zgodnie z regulacją art. 102 ust. 1 ustawy z dnia 28 07 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. nr 167, poz. 1398, z późniejszymi zmianami) skutecznie zwolnienia od kosztów sądowych domagać się może jedynie osoba, która wykaże że nie jest w stanie ich ponieść bez uszczerbku dla koniecznego utrzymania siebie i swojej rodziny.

Sąd Rejonowy ferując zaskarżone orzeczenie słusznie zakwestionował dane zawarte w oświadczeniu powoda o jego stanie rodzinnym i majątku, dochodach i źródłach dochodów, lecz umknęło jego uwadze, że samo w sobie nie pozbawia to ich mocy wiążącej.

Aby to nastąpiło konieczne było formalne wszczęcie przez Sąd przewidywanego w art. 109 ust. 1 powyższej ustawy dochodzenia, czego w sprawie nie uczyniono (nie wydano w tej kwestii formalnego postanowienia).

Powoduje to, iż zaskarżone orzeczenie jest przedwczesne, a zażalenie uzasadnione.

***Reasumując, zaskarżone postanowienie jest wadliwe i dlatego zażalenie powoda jako uzasadnione uwzględniono, uchylając zaskarżone orzeczenie i przekazując w tym zakresie sprawę do ponownego rozpoznania w oparciu o przepis art. 386 § 4 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c.***

Sąd Rejonowy rozpoznając ponownie sprawę wyda postanowienie o zarządzeniu dochodzenia przewidzianego we wskazanej powyżej regulacji prawnej, a następnie podejmie czynności w celu zweryfikowania danych zawartych w oświadczeniu powoda.

SSO Leszek Dąbek