

Sygn. akt III Cz 242/15

POSTANOWIENIE

Dnia 23 czerwca 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Leszek Dąbek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 23 czerwca 2015 r.

sprawy z powództwa U. (...) w W.

przeciwko T. O.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego

na postanowienie Sądu Rejonowego w Zabrze

z dnia 5 sierpnia 2014 r., sygn. akt VIII Nc 166/14

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSO Leszek Dąbek

Sygn. akt III Cz 242/15

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Zabrzu w postanowieniu z dnia 05 08 2014r. odrzucił sprzeciw pozwanego T. O. od sporządzonego w dnia 21 02 2014r

w postępowaniu upominawczym nakazu zapłaty, uznając że jego braki formalne zostały usunięte po terminie.

Orzeczenie zaskarżył pozwany T. O., który w zażaleniu zarzucił, iż nie został prawidłowo pouczony za pośrednictwem jakiejś placówki ma złożyć odpisy sprzeciwu i wniósł o „ponowne nadanie terminu do uzupełnienia braków formalnych sprzeciwu”.

Sąd odwoławczy zważył co następuje:

W zarządzeniu Przewodniczącego z dnia 12 maja 2014 roku polecono wezwać pozwanego do usunięcia w terminie do 7 dni braków formalnych sprzeciwu

od nakazu zapłaty wydanego w dniu 21 02 2014r. w postępowaniu upominawczym przez dołączenie do akt dodatkowego odpisu sprzeciwu.

W wykonaniu tego zarządzenia w dniu 26 06 2014r. wystosowano do pozwanego pismo, w którym zobowiązano go do usunięcia braków formalnych sprzeciwu.

Pozwany nie był reprezentowany przez fachowego pełnomocnika, co stosownie do regulacji art. 5 k.p.c. obligowało sąd do zamieszczenia w wystosowanym

do niego piśmie jednoznacznego w swej treści pouczenia nie tylko o terminie

ale również o sposobie wniesienia sprzeciwu do Sądu Rejonowego w Zabrzu.

Z tego obowiązku Sąd pierwszej instancji się nie wywiązał, przez co słusznie podnosi zażalenie, że wystosowane do pozwanego pouczenie o sposobie usunięcia braków formalnych sprzeciwu było wadliwe (Za niewystarczające należy bowiem uznać zamieszczenie w piśmie stwierdzenie, że „Oddanie pisma procesowego w urzędzie pocztowym jest równoznaczne z wniesieniem go do Sądu”, gdyż w chwili obecnej na rynku działa wielu operatorów pocztowych, z których tylko (...)

jest operatorem wyznaczonym w rozumieniu art. 178 ust. 1 ustawy z dnia 23 11 2012r. – Prawo pocztowe; Dz.U. poz. 1529, przez co wyłącznie oddanie pisma procesowego

w placówce pocztowej tego operatora pocztowego rodzi przewidziany w art. 165 § 2 k.p.c. skutek wniesienia pisma do sądu.).

Wskazana wadliwość w doręczeniu pozwanemu zobowiązania do usunięcia braków formalnych sprzeciwu nie miała jednak wpływu na bieg wyznaczonego mu terminu do usunięcia tych braków.

Może ona bowiem stanowić tylko podstawę do przywrócenia pozwanemu terminu do ich usunięcia o co pozwany również wnosił w piśmie zawierającym zażalenie, w którym zawarł stwierdzenie „Wnoszę o ponowne nadanie terminu do uzupełnienia braków formalnych sprzeciwu przez złożenie dodatkowego odpisu sprzeciwu od nakazu zapłaty z dnia 21 02 2014r.”, przez co pismo procesowe pozwanego oprócz zażalenia zawiera również jego wniosek o przywrócenie mu terminu do usunięcia braków formalnych sprzeciwu („Za przyczynę usprawiedliwiającą przekroczenie przez stronę terminu może być uznane wadliwe bądź niedostateczne pouczenie strony co do terminu i sposobu dokonania czynności procesowej. Udzielone przez sąd stronie działającej bez pomocy profesjonalnego pełnomocnika pouczenie co do sposobu i terminu zaskarżenia orzeczenia powinno zawierać jasny i zrozumiały dla niej przekaz, z którego wynika jednoznaczna informacja umożliwiająca skorzystanie z niego” postanowienie SN z dnia 11 12 2013r. IV Cz 101/13 LEX nr 1430439 – pogląd ten ma odpowiednie zastosowanie w niniejszej sprawie).

Wezwanie do usunięcia braków formalnych sprzeciwu zostało doręczone pozwanemu w dniu 2 lipca 2014 roku i od dnia następnego rozpoczął biec zakreszony mu termin do ich usunięcia, który upłynął z dniem 9 lipca 2014 roku.

Skarżący wniósł zażalenie do Sądu Rejonowego za pośrednictwem (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w K., która nie posiada statusu pocztowego operatora wyznaczonego w rozumieniu przywołanej powyżej ustawy, wobec czego złożenie przez pozwanego przesyłki pocztowej zawierającej odpis sprzeciwu od nakazu zapłaty w urzędzie pocztowym tego operatora nie było równoznaczne z wniesieniem tego sprzeciwu do sądu w rozumieniu art. 165 § 2 k.p.c.

Z tej przyczyny braki formalne sprzeciwu zostały usunięte dopiero w dniu 11 lipca 2015r. kiedy przesyłka pocztowa została przekazana przez doręczyciela pracownikowi biura podawczego tego Sądu (prezentata sądu, k – 20).

Miało to zatem miejsce już po upływie zakreszonego pozwanemu terminu

do usunięcia przez skarżącego braków formalnych sprzeciwu, co w świetle regulacji art. 504 § 1 k.p.c. obligowało Sąd Rejonowy do jego odrzucenia.

Reasumując zaskarżone postanowienie jest prawidłowe i dlatego zażalenie skarżącego jako bezzasadne oddalono w oparciu o przepisy art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c.

SSO Leszek Dąbek