

Sygn. akt III Cz 179/15

POSTANOWIENIE

Dnia 24 marca 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy
w następującym składzie :

Przewodniczący - Sędzia SO Andrzej Dyrda (spr.)

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 24 marca 2015 r.

sprawy egzekucyjnej z wniosku wierzyciela (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W.

przeciwko dłużnikom P. G. (G.) i M. G. (G.)

o świadczenie pieniężne

w przedmiocie skargi dłużnika P. G. na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Tarnowskich Górach T. A. w sprawie

o sygnaturze akt Km 1/10 – opis i oszacowanie nieruchomości

na skutek zażalenia dłużnika P. G.

na rozstrzygnięcie zawarte w punkcie 2 postanowienia Sądu Rejonowego
w T.

z dnia 16 lipca 2012 r., sygn. akt I Co 3792/11

postanawia :

oddalić zażalenie.

SSO Andrzej Dyrda

Sygn. akt III Cz 179/15

UZASADNIENIE

Zaskarżonym rozstrzygnięciem zawartym w punkcie 2 postanowienia z dnia 16 lipca 2014r. Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach odrzucił skargę P. G. na orzeczenie referendarza sądowego z dnia 13 kwietnia 2012r. o oddaleniu wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych.

Zażalenie na to postanowienie wniósł dłużnik P. G. wnosząc o jego zmianę przez uwzględnienie zażaleń skarżącej lub uchylenie postanowienia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Dopuszczalność zaskarżenia orzeczenia w postępowaniu cywilnym nie przysługuje wszystkim stronom procesu. Ogranicza się jedynie do tych osób, które mają interes prawny w zaskarżeniu orzeczenia, określanym mianem gravamen. Interes ten sprowadza się do stwierdzenia poczucia pokrzywdzenia spowodowanym niekorzystną dla strony różnicą między zgłoszonym przez nią żądaniem a sentencją orzeczenia, wynikającej z porównania zakresu żądania i treści rozstrzygnięcia. (porównaj: postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 23 marca 2006r., II CZ 22/06). Zatem interes

prawny w zaskarżeniu orzeczenia musi wynikać z potrzeby uchylecia niekorzystnego dla strony rozstrzygnięcia, które w sposób samodzielny wpływa na jej prawo do obrony.

Przedstawiona powyżej kwestia dopuszczalności zaskarżenia orzeczeń przez określone podmioty (strony), jest istotna z punktu widzenia legitymacji dłużnika P. G. do zaskarżenia postanowienia o oddalającego wniosek dłużniczki M. G. o zwolnienie od kosztów sądowych.

W zakresie tego rozstrzygnięcia dłużnik P. G. nie miał interesu prawnego do jego zaskarżenia. Postanowieniem tym bowiem został oddalony wniosek dłużniczki o zwolnienie od kosztów sądowych, a zatem jego oddalenie wpływało wyłącznie na sytuację prawną M. G., a więc jedynie ona miała interes prawny w jego zaskarżeniu. Uznać zatem należało zasadność odrzucenia jego skargi na postanowienie z dnia 13 kwietnia 2012r.

Z tych względów zażalenie podlegało oddaleniu w oparciu o art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.

SSO Andrzej Dyrda