

Sygn. akt III Cz 61/15

POSTANOWIENIE

Dnia 24 lutego 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Leszek Dąbek (spr.)

Sędziowie: SO Gabriela Sobczyk

SR (del.) Marcin Rak

po rozpoznaniu w dniu 24 lutego 2015 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa J. R.

przeciwko (...) Spółce Akcyjnej w W.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanej

na rozstrzygnięcie zawarte w punkcie 4 wyroku Sądu Rejonowego w Żorach

z dnia 6 listopada 2014 r., sygn. akt I C 759/12

postanawia:

- 1. zmienić zaskarżone rozstrzygnięcie w ten sposób, że zasądzić od pozwanej na rzecz powoda kwotę 2.233 zł (dwa tysiące dwieście trzydzieści trzy złote) z tytułu zwrotu kosztów procesu;**
- 2. zasądzić od powoda na rzecz pozwanej kwotę 90 zł (dziewięćdziesiąt złotych) z tytułu zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.**

SSR (del.) Marcin Rak SSO Leszek Dąbek SSO Gabriela Sobczyk

Sygn. akt III Cz 61/15

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Żorach w postanowieniu w zawartym w punkcie 4 wyroku z dnia 6 11 2014r. zasądził od pozwanej (...) Spółki Akcyjnej w W. na rzecz powoda J. R. kwotę 2.851 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, uznając, że w sprawie nie zachodziły przesłanki pozwalające na stosunkowe rozdzielenie kosztów, gdyż żądania pozwu została ustalona przez powoda z zachowaniem ponadstandardowego miernika staranności z uwzględnieniem opinii prywatnej i uległa ono zmniejszeniu po uzyskaniu opinii biegłego sądowego.

Orzeczenie zaskarżyła **pozwana (...) Spółka Akcyjna w W.**, która wnosiła o jego zmianę poprzez zasądzenie od niej na rzecz powoda kwoty 2.233 zł tytułem zwrotu kosztów procesu oraz kosztów postępowania zażaleniowego.

Zarzuciła, że przy ferowaniu zaskarżonego orzeczenia naruszono prawo procesowe, regulacje: art. 100 k.p.c. poprzez uznanie, że zachodzą okoliczności uzasadniające odstępianie od częściowego rozdzielenia kosztów oraz art. 203 § 2 k.p.c. poprzez jego niezastosowanie.

Sąd Odwoławczy zważył co następuje:

Po sprecyzowaniu powództwa powód dochodził od pozwanej zapłaty kwoty 8.673,34zł.

W toku postępowania - po sporządzeniu przez biegłego opinii - powód ograniczył żądanie pozwu do kwoty 6.991,89 zł (k. 101), tym samym cofając po-wództwo w części żądania zasądzenia na jego rzecz od pozwanego kwoty 1.481,45zł.

Sąd Rejonowy w wyroku z dnia 6 11 2014r. zasądził od pozwanej na rzecz powoda kwotę 6.791,89zł z ustawowymi odsetkami od dnia 14 05 2011r., umorzył postępowanie „co do kwoty 1.481,45zł” oraz oddalił powództwo w pozostałym zakresie.

Do umorzenia postępowania doszło bez zaspokojenia powoda, w konsekwencji czego zażalenie trafnie zarzuca, że w tym zakresie przy rozliczeniu kosztów procesu ma zastosowanie zasada wyrażona w regulacji art. 203 § 2 zd. 2 k.p.c., zgodnie z którą pozwany zobowiązany jest zwrócić powodowi poniesione koszty procesu

W konsekwencji tego powód wygrał proces w 78,30%, a pozwana w 21,70% ($6791,34zł : 8673,34zł = 78,30\%$).

W postępowaniu przed Sądem pierwszej instancji powód poniósł łącznie koszty procesu w wysokości 2.641zł a pozwany w wysokości 1.217zł i łącznie poniesione przez strony koszty procesu zamykają się kwotą 3.858zł.

Powód przegrał proces w 21,70% (100% - 78,30%), wobec czego ponosi on odpowiedzialność na poniesione przez strony koszty procesu w wysokości 837,18zł

i tym samym przy stosunkowym rozdzieleniu kosztów pozwany – stosownie do regulacji art. 100 zd. 1 k.p.c. – pozwana powinna zwrócić mu koszty procesu w kwocie 1803,82zł.

W świetle powyższego istnieje znaczna różnica pomiędzy poniesionymi przez strony kosztami, jak również istotna różnica w kosztach, jaką każda ze stron powinna ponieść wskutek ostatecznego wyniku procesu, co wyłącza możliwość wzajemnego zniesienia kosztów procesu w oparciu o regulację art. 100 zd. 1 k.p.c. (np. postanowienia SN: z dnia 28 02 1985r., II CZ 21/85 oraz 10 05 1985r., II CZ 56/86).

Wbrew temu co przyjął Sąd pierwszej instancji brak jest także podstaw

do nałożenia na pozwaną obowiązku zwrotu powodowi wszystkich poniesionych przez niego kosztów procesu w oparciu o regulację art. 100 zd. 2 k.p.c.

Powód uległ bowiem pozwanej aż w 21,70%, przez co nie sposób przyjąć, iż uległ on tylko do nieznaczonej części swego żądania, a określenie należnej mu sumy nie zależało od wzajemnego obrachunku lub oceny sądu - w rozumieniu tej regulacji („Odwołanie się w art. 100 k.p.c. do "oceny sądu", w sposób wyraźny wskazuje na za-stosowanie tego przepisu przede wszystkim w sytuacjach, w których o wysokości żądania pozwu sąd orzeka na podstawie art. 322 k.p.c., tj. na podstawie "własnej oceny", gdy ściśle udowodnienie wysokości żądania jest niemożliwe lub nader utrudnione”, por. w uzasadnieniach wyroków: S.A. w B. z dnia 12 09 2013r, I ACa 363/13, LEX nr 1372247 oraz SA w P. z dnia 27 09 2011r. I ACa 680/11, LEX 1133345).

Dlatego słusznie zażalenia zarzuca, że rozliczenie poniesionych przez strony kosztów procesu powinno nastąpić przy zastosowaniu przewidzianej w art. 100 zd. 1 k.p.c. zasady ich stosunkowego rozdzielenia.

Prowadziło to do zmiany zaskarżonego orzeczenia i wobec uprawomocnienia się zaskarżonego rozstrzygnięcia w jego niezaskarżonej części zasądzenia od pozwanej na rzecz powoda zgodnie z żądaniem zażalenia kwoty 2.233zł z tytułu zwrotu kosztów procesu za pierwszą instancję (rozstrzygnięcie o należnych Skarbowi Państwa od stron nieuiszczonych kosztach sądowych nie zostało zaskarżone, jest prawomocne

i nie podlega kontroli instancyjnej).

Reasumując zaskarżone rozstrzygnięcie jest wadliwe i dlatego zażalenie pozwanej uwzględniono, zmieniając to rozstrzygnięcie, w sposób wskazany w pkt 1 sentencji, w oparciu o regulacje art. 386 § 1 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c.

O kosztach postępowania zażaleniowego orzeczono w oparciu o regulację art. 98 § 1 i 3 k.p.c., § 13 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 6 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 09 2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu(Dz.U. z 2013, poz. 461) , biorąc pod uwagę, iż powód uległ w tym postępowaniu w całości i powinien zwrócić pozwanej poniesione przez nią koszty zastępstwa prawnego przez profesjonalnego pełnomocnika (60 zł) oraz opłatę

od zażalenia (30 zł).

SSR (del.) Marcin Rak SSO Leszek Dąbek SSO Gabriela Sobczyk