

Sygn. akt III Cz 40/15

POSTANOWIENIE

Dnia 24 marca 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Leszek Dąbek (spr.)

Sędziowie: SO Gabriela Sobczyk

SR (del.) Marcin Rak

po rozpoznaniu w dniu 24 marca 2015 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa K. B.

przeciwko A. B.

o uchylenie obowiązku alimentacyjnego

na skutek zażalenia pozwanej

na rozstrzygnięcie zawarte w punkcie 2 postanowienia Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach

z dnia 26 września 2014 r., sygn. akt III RC 816/13

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSR (del.) Marcin Rak SSO Leszek Dąbek SSO Gabriela Sobczyk

Sygn. akt III Cz 40/15

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Gliwicach w punkcie 2 postanowienia z dnia 26 09 2014r. odrzucił sprzeciw pozwanej A. B. od wyroku zaocznego z dnia 25 08 2014r., uznając, że został on wniesiony po terminie.

Orzeczenie zaskarżyła **pozwana A. B.**, która wносиła o jego zmianę i orzeczenie co do istoty sprawy, bądź jego uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi pierwszej instancji.

Skarżąca zarzuciła, że Sąd pierwszej instancji wydając zaskarżone rozstrzygnięcie popełnił błąd w ustaleniach faktycznych.

Sąd Odwoławczy zważył co następuje:

Zgodnie z regulacją art. 344 § 1 k.p.c. sprzeciw od wyroku zaocznego powinien zostać wniesiony w terminie dwutygodniowym licząc od dnia doręczenia pozwanej odpisu wyroku.

Odpis wyroku zaocznego został doręczony skarżącej w dniu 26 06 2014r. w sposób przewidziany w art. 139 § 1 k.p.c.

Sąd Rejonowy oddalił wniosek skarżącej o przywrócenie terminu

do wniesienia sprzeciwu od wyroku zaocznego uznając, że nie uprawdopodobniła ona, że uchybienie przez nią terminowi do jego wniesienia nastąpiło bez jej winy, a Sąd odwoławczy związaną z tym ocenę podziela.

W szczególności, gdyby nawet przyjąć, iż zgodnie z twierdzeniami zażalenia, doręczyciel umieścił zawiadomienie - o pozostawieniu w placówce pocztowej adresowanej do skarżącej przesyłki pocztowej zawierającej odpis wyroku zaocznego - w skrzynce pocztowej znajdującej się przy drzwiach wejściowych prowadzących do jej mieszkania, to skarżąca likwidując ją i wiedząc że doręczyciele pozostawiają w niej korespondencję, powinna była przed jej wyrzuceniem sprawdzić czy nie znajduje się w niej adresowana do niej korespondencja (na przeszkodzie tego nie stało zagubienie przez nią klucza

do skrzynki pocztowej, gdyż jak trafnie wskazał Sąd Rejonowy mogła ona

i powinna była otworzyć skrzynkę w inny sposób).

Nie czyniąc tego ponosi ona zatem winę za nie dochowanie terminu

we wniesieniu sprzeciwu od wyroku zaocznego, stąd też Sąd Rejonowy w oparciu o regulację art. 168 k.p.c. słusznie oddalił jej wniosek o przywrócenie terminu

do jego wniesienia.

W następstwie tego wniesienie przez nią do Sądu Rejonowego

w T. sprzeciwu od wyroku zaocznego z dnia 3 06 2014r.

nastąpiło już po upływie przewidzianego w art. 344 § 1 k.p.c. dwutygodniowego terminu do jego wniesienia, co stosownie do regulacji art. 344 § 3 k.p.c. obligowało Sąd pierwszej instancji do jego odrzucenia (termin upłynął z dniem 11 07 2014r. a sprzeciw wniesiono do Sądu Rejonowego w dniu 27 08 2014r.).

Znalazło to prawidłowe odzwierciedlenie w zaskarżonym postanowieniu, stąd też zażalenie skarżącej jest bezzasadne.

Reasumując zaskarżone postanowienie jest prawidłowe i dlatego zażalenie pozwanej jako bezzasadne oddalono w oparciu o przepis art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c.

SSR (del.) Marcin Rak SSO Leszek Dąbek SSO Gabriela Sobczyk