

Sygn. akt III Cz 8/15

POSTANOWIENIE

Dnia 3 lutego 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Magdalena Hupa – Dębska

po rozpoznaniu w dniu 3 lutego 2015 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa H. P.

przeciwko Gminie R.

o odszkodowanie

na skutek zażalenia powódki

na rozstrzygnięcie zawarte w punkcie 2 postanowienia Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej

z dnia 27 listopada 2014 r., sygn. akt I C 3015/14

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSO Magdalena Hupa-Dębska

Sygn. akt III Cz 8/15

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Rudzie Śląskiej oddalił wniosek powódki H. P. o ustanowienie dla niej pełnomocnika z urzędu uznając, iż nie zachodzi potrzeba jego udziału w sprawie, zarówno z uwagi na charakter i stopień skomplikowania sprawy, jak i dotychczasowe działanie powódki świadczące o tym, że jest ona zdolna samodzielnie reprezentować swoje interesy w toczącym się postępowaniu, gdyż komunikatywnie i skutecznie formułuje pisma procesowe. Jako podstawę rozstrzygnięcia wskazał art. 117 § 5 kpc.

W zażaleniu na to rozstrzygnięcie powódka podniosła, że nie jest w stanie należycie dochodzić swych racji przed sądem, gdyż nie potrafi się wysławiać, nie radzi sobie ze stresem. Sprawę postrzega jako skomplikowaną. Nadto wskazała, że pozwana Gmina zapewne skorzysta

z profesjonalnej obsługi prawnej, co spowoduje oczywistą nierówność stron.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie mogło odnieść skutku.

Sąd Rejonowy dokonał bowiem prawidłowej oceny potrzeby występowania w sprawie profesjonalnego pełnomocnika po stronie powódki i doszedł do słusznej konkluzji, że nie zachodzą przesłanki pozwalające na uwzględnienie jej wniosku.

Akcentowana przez powódkę w zażaleniu okoliczność, iż jej przeciwnikiem procesowym jest gmina, zatrudniająca prawników, sama w sobie nie może mieć wpływu na tę ocenę. Jak słusznie bowiem wskazał Sąd pierwszej instancji,

stosownie do art. 117 § 5 kpc, wniosek o ustanowienie pełnomocnika z urzędu podlega uwzględnieniu jedynie wówczas, gdy jego udział

w sprawie jest potrzebny. Za taką potrzebą przemawiać może skomplikowany charakter sprawy lub nieporadność strony. Zgodzić się trzeba z Sądem Rejonowym, iż w niniejszej sprawie przesłanki te nie występują. Zupełnie dowolne jest przy tym, na obecnym etapie postępowania, twierdzenie powódki, iż sprawa ma skomplikowany charakter. Powódka dochodzi roszczenia o odszkodowanie w związku z niedostarczeniem lokalu socjalnego, złożony przez nią, osobisty pozew nie był dotknięty brakami, przytoczyła w nim powódka obszernie okoliczności mające uzasadniać zgłoszone roszczenie. Sprawnie i terminowo realizuje powódka swe uprawnienia procesowe i jak dotąd nie okazała się osobą nieporadną, a ewentualne braki w znajomości procedury, o ile się ujawnią po stronie powódki, nie wpłyną niekorzystnie na jej sytuację w procesie wobec treści uregulowań z art. 5 kpc i art. 212 kpc, zgodnie z którymi stronom działającym bez zawodowych pełnomocników można udzielić w razie potrzeby niezbędnych pouczeń.

Dlatego bezzasadne zażalenie powódki podlegało oddaleniu, o czym orzeczono na podstawie art. 385 kpc w związku z art. 397 § 2 kpc.

SSO Magdalena Hupa-Dębska