

Sygn. akt III Cz 1946/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 23 czerwca 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Teresa Kołeczko - Waclawik (spr.)

Sędziowie: SO Gabriela Sobczyk

SR (del.) Maryla Majewska - Lewandowska

po rozpoznaniu w dniu 23 czerwca 2015 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa K. D.

przeciwko A. Ż.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Rejonowego w Zabrzu

z dnia 19 sierpnia 2014 r., sygn. akt VIII C 553/14

**postanawia:**

**oddalić zażalenie.**

SSR del. Maryla Majewska – Lewandowska SSO Teresa Kołeczko – Waclawik SSO Gabriela Sobczyk

Sygn. akt III Cz 1946/14

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Zabrzu odrzucił pozew wniesiony w dniu 1 kwietnia 2014r. przez K. D.. Wskazał, że w pozwie tym powód domagał się zasądzenia od pozwanego A. Ż. kwoty 70.000 zł z tytułu zadośćuczynienia za osiągnięcie korzyści przez pozwanego od 18 marca 2009r. z uwagi na podpisanie przez Spółkę z o.o. (...) umowy Nr (...) z powodem. Podniósł, że wcześniej - w dniu 31 marca 2014r. powód wniósł przeciwko pozwanemu pozew zawierający tożsame żądanie oparte na tych samych okolicznościach faktycznych. Ponieważ sprawa wcześniej zarejestrowana pod sygnaturą akt VIII C 523/14 toczyła się, pozew w niniejszej sprawie, na podstawie art. 199 § 1 pkt 2 k.p.c. podlegał odrzuceniu.

W zażaleniu powód zarzucił, że sąd I instancji błędnie ustalił faktyczne zarzuty z pozwów w obu sprawach. Podniósł, że w sprawie niniejszej o sygnaturze VIII C 553/14 pozwany podpisał w imieniu zleceniodawcy (...) Sp. Z o.o. z siedzibą w Z. ze zleceniobiorcą - (...), K. D. z siedzibą w Z., działalnością jednoosobową, której był właścicielem identyfikowaną przez zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej prowadzonej przez Prezydenta Miasta Z., NIP nadany przez Urząd Skarbowy w Z. oraz Regon nadany przez Urząd Statystyczny i tymi danymi identyfikującymi działalność gospodarczą pozwany mógł się posługiwać w sytuacji, gdy w żadnym czasie nie uzyskał pisemnej zgody powoda na korzystanie z jego prywatnych danych osobowych tzn. imienia, nazwiska, numeru PESEL, adresu miejsca zamieszkania, natomiast zarzut w sprawie VIII C 523/14 dotyczy korzystania przez pozwanego - w związku z powołaną wyżej umową – bez jego zgody oraz odrębnej umowy lub zlecenia z jego potwierdzonych kwalifikacji zawodowych

i doświadczenia zawodowego tj. kierunek i specjalność ukończonych studiów, numer uprawnień zawodowych, i specjalizacja zawodowa, numer członkowski w (...) (...) (...) z aktualnym zaświadczeniem potwierdzającym podleganie ubezpieczeniu od odpowiedzialności cywilnej zawodowej, wykaz opracowań/projektów, w których powód pełnił funkcje techniczne (...) lub sprawdzającego i innych danych związanych z jego karierą zawodową od 1970 roku.

Przedstawiając powyższe zarzuty wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania i wydanie wyroku zaocznego zgodnie z wnioskami zawartym w piśmie z dnia 9 września 2014r.

***Sąd Okręgowy zważył co następuje.***

Zażalenie nie mogło odnieść skutku.

W pozwie z dnia 28 marca 2014r. rozpoznany pod sygnaturą VIII C 523/14 powód domagał się od pozwanego zapłaty zadośćuczynienia za wyzyskanie jego kwalifikacji zawodowych i doświadczenia zawodowego do osiągnięcia przez pozwanego własnych korzyści od dnia 18 marca 2009r. w związku z zawarciem umowy Nr (...), natomiast w sprawie niniejszej VIII C 553/14 powód domagał się zadośćuczynienia w tej samej wysokości w związku z tą samą umową za wyzyskanie przez pozwanego dla własnych korzyści jego danych osobowych, przy czym nie określił jakie dane osobowe zostały przez pozwanego „wyzyskane”.

Niewątpliwie w obu więc sprawach powód domagał się zasądzenia od pozwanego zadośćuczynienia za naruszenie jego dóbr osobistych ( art. 448 k.c.). Kodeks cywilny nie zawiera definicji dóbr osobistych, które dotyczą człowieka jako istoty ludzkiej w sensie uniwersalnym. Przepis art. 23 k.c. stwierdza, że dobrami osobistymi są w szczególności zdrowie, wolność, cześć, swoboda sumienia, nazwisko lub pseudonim, wizerunek, tajemnica korespondencji, nietykalność mieszkania, twórczość naukowa artystyczna, wynalazcza i racjonalizatorska.

Cześć, dobre imię, dobra sława człowieka są pojęciami obejmującymi wszystkie dziedziny jego życia osobistego, zawodowego i społecznego. Ich naruszenie może więc nastąpić zarówno w sferze życia osobistego i rodzinnego jak i w sferze życia zawodowego czy społecznego. Ponieważ powód - żądając zapłaty zadośćuczynienia - sformułował żądanie w obu sprawach wskazując na „wyzyskanie” przez pozwanego w pierwszej z nich jego kwalifikacji i doświadczenia zawodowego, a w drugiej z nich jego danych osobowych - od 18 marca 2009r. w związku z podpisaniem umowy Nr (...) uznać należało, że przedmiotem ochrony i żądania zapłaty zadośćuczynienia za naruszenie w obu sprawach, była ta sama kategoria dobra osobistego powoda ściśle związana z jego osobą i jego działalnością zawodową w związku z zawarciem umowy Nr (...).

W tych okolicznościach trafnie uznał sąd I instancji, że skoro o to samo roszczenie pomiędzy tymi samymi stronami toczyła się sprawa pod sygnaturą VIII C 523/14, pozew w niniejszej sprawie podlegał odrzuceniu na podstawie art. 199 § 1 pkt 2 k.p.c.

***Mając powyższe na uwadze, zażalenie jako bezzasadne podlegało oddaleniu w oparciu o przepis art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.***

SSR (del.) Maryla Majewska - Lewandowska SSO Teresa Kołeczko-Waławik SSO Gabriela Sobczyk