

Sygn. akt III Cz 1939/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 3 marca 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Leszek Dąbek (spr.)

Sędziowie: SO Lucyna Morys – Magiera

SR (del.) Ewa Buczek – Fidyka

po rozpoznaniu w dniu 3 marca 2015 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa (...) (...) w W.

przeciwko W. G.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 29 września 2014 r., sygn. akt I C 1589/14

postanawia:

***uchylić zaskarżone postanowienie i sprawę przekazać Sądowi Rejonowemu w Gliwicach do ponownego rozpoznania, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego.***

SSR (del.) Ewa Buczek – Fidyka SSO Leszek Dąbek SSO Lucyna Morys – Magiera

***Sygn. akt III Cz 1939/14***

## UZASADNIENIE

**Sąd Rejonowy w Gliwicach** w postanowieniu z dnia 29 09 2014r. umorzył postępowanie, uznając że powód S. (...) w W. nie usunął w terminie braków formalnych pozwu.

Postanowienie zaskarżył **powód (...) we W.**, który wnosił o jego „uchylenie i zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania zażaleniowego”, bądź „uchylenie tego postanowienia w całości i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Gliwicach z pozostawieniem temu Sądowi rozstrzygnięcia o kosztach postępowania zażaleniowego”.

Zarzucał, że przy ferowaniu zaskarżonego orzeczenia naruszono regulacje: art. 505<sup>37</sup> § 1 k.p.c. poprzez jej niewłaściwe zastosowanie i umorzenie postępowania na tej podstawie w sytuacji, gdy powód w określonym mu terminie do usunięcia braków formalnych pismem z dnia 1 09 2014r. cofnął pozew oraz art. 203 § 1 i 3 k.p.c. w związku z art. 354 k.p.c. przez nierozpoznanie tego pisma oraz zawartego w tym piśmie wniosku o zwrot opłaty od pozwu.

**Sąd Okręgowy zważył co następuje:**

Sprawa jest rozpoznawana w Sądzie Rejonowym w Gliwicach na skutek stwierdzenia w Sądzie Rejonowym Lublin – Zachód w Lublinie braku podstaw do wydania nakazu zapłaty w postępowaniu elektronicznym, co stosownie do regulacji

art. 505<sup>37</sup> § 1 k.p.c. obligowało Przewodniczącego tego Sądu do sanowania braków formalnych pozwu (między innymi przez zobowiązanie skarżącego do złożenia pisemnego pełnomocnictwa oraz dokumentów wykazujących umocowanie osób udzielających pełnomocnictwo).

Przy rozpoznawaniu sprawy umknęło jednak uwadze Sądu Rejonowego,

iż skarżący w określonym mu terminie do usunięcia braków formalnych pozwu w piśmie procesowym z dnia 1 09 2014r. cofnął pozew, co obligowało Sąd do rozważenia

w pierwszej kolejności czy doszło do skutecznego cofnięcia przez skarżącego pozwu

i co za tym idzie czy zachodzi podstawa do umorzenia postępowania w oparciu o regulację art. 355 § 1 k.p.c. oraz zwrócenia skarżącemu - stosownie do regulacji art. 79 ust. 1 pkt 1 ppkt b ustawy z dnia 28 07 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tekst jednolity Dz.U. 2014r. poz 1025) - uiszczonej opłaty od pozwu (skuteczność cofnięcia pozwu nie jest uzależniona od usunięcia braków formalnych pozwu i ta podstawa prawna ewentualnego umorzenia postępowania powinna być rozważana przed podjęciem czynności w celu umorzenia postępowania przy zastosowaniu regulacji art. 505<sup>37</sup>

§ 1 k.p.c.).

Sąd pierwszej instancji z tego obowiązku się nie wywiązał, w następstwie czego nie rozpoznał istoty, co czyni zażalenie uzasadnionym i skutkowało koniecznością uchylenia zaskarżonego orzeczenia i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi pierwszej instancji.

***Reasumując, zaskarżone orzeczenie jest wadliwe i dlatego zażalenie powoda jako uzasadnione uwzględniono orzekając jak w sentencji w oparciu o regulację art. 386 § 4 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c.***

Sąd Rejonowy rozpoznając ponownie sprawę nada bieg pismu powoda z dnia

1 09 2014r. (stosownie do regulacji art. 203 § 3 k.p.c. doręczy jego odpis pozwanej

z pouczeniem o możliwości zgłoszenia w terminie dwutygodniowym wniosku o przyznanie kosztów procesu; po wydaniu zaskarżonego postanowienia jego odpis został formalnie doręczony pozwanej).

Następnie oceni czy zachodzą podstawy do umorzenia postępowania w oparciu o regulację art. 355 § 1 k.p.c. oraz rozpozna wniosek skarżącego o zwrot opłaty od pozwu

i dopiero gdyby okazało się, że cofnięcie pozwu przez powoda było bezskuteczne ponownie rozważy czy zachodzą podstawy do umorzenia postępowania w oparciu o regulację art. 505<sup>37</sup> § 1 k.p.c.

SSR (del.) Ewa Buczek-Fidyka SSO Leszek Dąbek SSO SSO Lucyna Morys-Magiera