

POSTANOWIENIE

Dnia 8 stycznia 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący - SSO Barbara Braziewicz

SSO Gabriela Sobczyk(spr.)

SSR(del.) Marcin Rak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 8 stycznia 2015r.

sprawy z wniosku (...) w K.

przeciwko S. S.

o nadanie klauzuli wykonalności

na skutek zażalenia wnioskodawcy

na postanowienie Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim

z dnia 9 września 2014r., sygn. akt I Co 1940/14

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSR(del.) Marcin Rak SSO Barbara Braziewicz SSO Gabriela Sobczyk

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 9 września 2014r. Sąd Rejonowy w Wodzisławiu Śląskim oddalił wniosek (...) z siedzibą w K. o nadanie klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu, w postaci nakazu zapłaty wydanego przez Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie w sprawie VI Nc-e (...) na rzecz wnioskodawcy.

W uzasadnieniu Sąd Rejonowy wskazał na treść art. 788§1kpc. wskazano też, że wnioskodawca podał, że nabył wierzycelność na podstawie umowy przelewu z dnia 4 czerwca 2014r., jednak załączył do wniosku jedynie kserokopie dokumentów, a to pierwszy zestaw zawierający pieczęcie notarialne na umowie przelewu lub jej fragmencie lecz nieczytelne oraz na odrębnej karcie kserokopię poświadczenia notarialnego, które nie wiadomo jakiego dokumentu dotyczy oraz wyciąg (prawdopodobnie z wykazu wierzycelności), na którego odwrocie umieszczono 3 różne poświadczenia dotyczące różnych dokumentów, nie umieszczając ich na konkretnych dokumentach. Dołączył też drugi zestaw kserokopii poświadczonych za zgodność przez radcę prawnego. W ocenie Sądu rejonowego z powyższego wynika, że nie jest możliwe ustalenie w sposób prawem przewidziany czy w istocie doszło do przekazania wierzycelności wobec dłużnika na rzecz kolejnego wierzyciela.

W ocenie Sądu nie zostało wykazane przejście uprawnień i dlatego na podstawie art. 788§1kpc wniosek podlegał oddaleniu.

Zażalenie na to postanowienie wniósł wnioskodawca. Wniósł on o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez nadanie tytułowi wykonawczemu klauzuli wykonalności z zaznaczeniem przejścia uprawnień na rzecz wnioskodawcy oraz zwrot kosztów za obie instancje.

W uzasadnieniu wskazał, że zaskarżone postanowienie nie jest zasadne. W ocenie skarżącego przedstawił on do wniosku dokumenty wymagane na podstawie art. 788§1kpc, a to wyciąg z umowy przelewu z dnia 4.06.2014r. oraz aneks do tej umowy z 26.06.2014r z podpisami notarialnie poświadczonymi. Wskazał, że w kolumnie 7 tabeli wierzytelności przeniesionych oznaczony został rodzaj i numer umowy, które to dane są tożsame z danymi umowy przedłożonej w elektronicznym postępowaniu upominawczym, sygn. akt VI Nc-e 238428/13 i przywołanymi w uzasadnieniu pozwu w tej sprawie. Zaś w kolumnie 5 tabeli wskazana została sygnatura akt zakończonego prawomocnie postępowania sądowego przed Sądem Rejonowym Lublin-Wschód w Lublinie.

Skarżący podkreślił, że w niniejszym postępowaniu przedłożony został odpis wierzytelny wyciągu z umowy przelewu wierzytelności oraz aneksu do tej umowy i załącznika w oryginale, jednocześnie notariusz poświadczył, że zostały one sporządzone na podstawie dokumentów spełniających wymogi o jakich mowa w art. 788§1kpc. skarżący zarzucił, że niezasadnie Sąd Rejonowy uznał, że treść poświadczeń nie odnosi się do umowy przelewu wierzytelności oraz aneksu do tej umowy i załącznika, skoro notariusz wyraźnie wskazał, że dokonany przez niego wyciąg został sporządzony na podstawie okazanych notariuszowi umowy przelewu oraz aneksu do tej umowy wraz z załącznikiem, które to dokumenty spełniały wymogi ustawowe z art., 788§1kpc.

Podniósł ponadto, że wskazana podstawa oddalenia wniosku pozostaje w sprzeczności z wykładnią celowościową art. 788§1kpc, prowadząc do naruszenia praw nowego wierzyciela, pozbawiając go tym samym możliwości dochodzenia nabytych wierzytelności wobec dłużnika.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Na wstępie należy podnieść, że forma przedstawionych przez wnioskodawcę dokumentów zasadnie wzbudziła u Sądu Rejonowego wątpliwości co do tego, czy mogą one stanowić podstawę do nadania klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego w trybie art. 788§1kpc. Sąd Okręgowy wskazuje, że wymogi z art. 788 kpc dotyczą wszystkich dokumentów stwierdzających przejście uprawnień z tytułu egzekucyjnego, a zatem i załączników do aneksu do umowy przelewu precyzujących przenoszone wierzytelności. Z samej bowiem umowy i aneksu do niej nie wynikając konkretne wierzytelności, w tym też wierzytelność wobec S. S., której dotyczy wniosek.

Nie budzi wątpliwości, że złożona do akt w formie wyciągu umowa przelewu z 4.06.2014r. oraz aneks do umowy przelewu dnia 26 czerwca 2014r. zawarte zostały w formie pisemnej z podpisami notarialnie poświadczonymi. Jednak nie określają one konkretnych wierzytelności, których dotyczą. Ze złożonych dokumentów nie wynika że w takiej formie został sporządzony załącznik. Fakt, że znajduje się na nim ślad odcisku pieczęci notariusza nie oznacza, że podpisy na nim złożone zostały poświadczone notarialnie. Zapis poświadczenia umieszczony pod umową nie wskazuje, aby obejmowało ono też podpisy znajdujące się pod załącznikiem. Zatem nie można przyjąć, że załącznik ten ma formę z podpisami notarialnie poświadczonymi, która jest wymagana przez art. 788§1 kpc.

Okoliczności tej nie wykazują wprost złożone dokumenty, jak i treść poświadczenia notariusza zamieszona na aneksie do umowy, która co prawda spełnia wymogi ustawowe, jednak z uwagi na swą lakoniczność („poświadczam, że powyższe podpisy złożyli”) nie pozwala na uznanie, że poświadczenie to dotyczy załącznika do aneksu do umowy z 26.06.2014r. Za odpowiedź negatywną przemawia w szczególności układ złożonego wyciągu, gdzie poświadczenie podpisów stron umieszczono pod treścią aneksu, a przed wyciągiem z załącznika.

Również treść poświadczeń notariusza na wyciągu złożonym wraz z wnioskiem nie wskazuje, aby na załączniku do aneksu do umowy widniały notarialnie poświadczone podpisy stron. W szczególności nie wynika to z poświadczenia złożonego za nr (...) (użyta liczba pojedyncza na określenie dokumentu, na którym poświadczono podpisy: „sporządzonego w formie”), a także z faktu, że odnośnie załącznika poświadczenie zostało uczynione osobno i nie zawiera informacji o poświadczeniu podpisów na tym dokumencie .

Wykazanie dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisami notarialnie poświadczonymi przejścia uprawnień było obowiązkiem procesowym wierzyciela w niniejszej sprawie (art.6kc, art. 232kpc). W ocenie Sądu Okręgowego obowiązkowi temu wnioskodawca w niniejszej sprawie nie sprostał.

Z tych powodów zażalenie jako nieuzasadnione podlegało oddaleniu na podstawie art. 385kpc w zw. z art.397§2kpc w zw. z art. 13§2kpc.

SSR(del.)Marcin Rak SSO Barbara Braziewicz SSO Gabriela Sobczyk