

Sygn. akt III Cz 1862/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 24 lutego 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Magdalena Balion - Hajduk (spr.)

Sędziowie: SO Lucyna Morys - Magiera

SR del. Ewa Buczek - Fidyka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 24 lutego 2015 r.

sprawy egzekucyjnej ze skargi wierzyciela (...)S.F I Z. w W.

przeciwko dłużnikom M. P. i K. P.

prowadzonej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Zabrze M. G. w sprawie o sygn. akt Km 1588/13

na skutek zażalenia dłużniczki

na postanowienie Sądu Rejonowego w Zabrze

z dnia 4 grudnia 2013 r., sygn. akt VIII Co 2444/13

postanawia:

***uchylić zaskarżone postanowienie i sprawę przekazać Sądowi Rejonowemu w Zabrze do ponownego rozpoznania, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego.***

SSR (del.) E. Buczek-Fidyka SSO M. Balion - Hajduk SSO L. Morys - Magiera

Sygn. akt III Cz 1862/14

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 4 grudnia 2013r. Sąd Rejonowy w Zabrze – w sprawie egzekucyjnej ze skargi wierzyciela (...)S.F I Z. w W. przeciwko dłużnikom M. P. i K. P. prowadzonej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Zabrze M. G. w sprawie o sygn. akt Km 1588/13 – odrzucił skargę.

W uzasadnieniu Sąd Rejonowy przytoczył regulacje prawne art. 767<sup>3</sup> k.p.c. i art. 767 § 4 k.p.c. Wskazał, że dłużniczka wniosła skargę na czynność komornika sądowego polegającą na prowadzeniu egzekucji z nieruchomości tj. lokalu mieszkalnego położonego w Z. przy ul. (...), wnosząc o umorzenie egzekucji. W odpowiedzi na skargę Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Zabrze M. G. wniósł o odrzucenie skargi jako złożonej po terminie, a nadto podniósł, że zarzuty podnoszone przez skarżącą nie podlegają rozpoznaniu w postępowaniu ze skargi na czynność komornika. Sąd Rejonowy stwierdził, że skarżąca K. P. uchybiła terminowi do wniesienia skargi na czynność komornika sądowego. Jak bowiem wynika z akt sprawy egzekucyjnej sygn. Km 1588/13 pismem z dnia 10 kwietnia 2013r. doręczonym 23 kwietnia 2013r. została ona powiadomiona przez komornika sądowego o wszczęciu egzekucji z lokalu mieszkalnego położonego w Z. przy ul. (...). Wraz z zawiadomieniem została pouczone o sposobie i terminie wniesienia skargi. Skarżąca K. P. wniosła skargę dopiero 8 października 2013r., a więc po upływie terminu. Jako

podstawę prawną rozstrzygnięcia Sąd Rejonowy wskazał art. 767<sup>3</sup> k.p.c. Nadto stwierdził, w oparciu o analizę akt egzekucyjnych, że Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Zabrze M. G. w sprawie o sygn. akt Km 1588/13 nie dopuścił się żadnych uchybień, prowadząc egzekucję z nieruchomości i w związku z tym brak było podstaw do wydania z urzędu zarządzeń z art. 759 § 2 k.p.c.

Zażalenie od postanowienia wywiodła dłużniczka K. P., która wносиła o jego zmianę poprzez uchylenie. Zarzuciła, że - wbrew stanowisku Sądu Rejonowego - skarga została przez nią wniesiona w terminie. Z zawiadomienia komornika sądowego o wszczęciu egzekucji wynika bowiem, że egzekucja ta nie dotyczy nieruchomości, lecz ruchomości, wierzytelności, wynagrodzenia za pracę, świadczeń emerytalnych, środków emerytalnych, rachunku bankowego, przy czym odpowiedzialność dłużnika została ograniczona do przedsiębiorstwa. Nadto w zawiadomieniu nie zawarto pouczenia o skardze, a jedynie pouczenie o zażaleniu na postanowienie o nadaniu klauzuli wykonalności. Skarżąca zarzucała, że dopiero z zawiadomienia przesłanego jej z Sądu Rejonowego w Zabrzu z dnia 18 września 2013r. o wpisaniu hipoteki nr dz. KW(...) dowiedziała się, że wbrew treści klauzuli wykonalności komornik sądowy prowadzi egzekucję z lokalu mieszkalnego. Zawiadomienie to zostało jej doręczone w dniu 1 października 2013r., a zatem skarga została wniesiona w terminie.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie dłużniczki K. P. skutkowało uchyleniem zaskarżonego postanowienia i przekazaniem sprawy Sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania, z pozostawieniem temu Sądowi rozstrzygnięcia o kosztach postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 767 § 4 k.p.c. skargę wnosi się do sądu w terminie tygodniowym od dnia czynności, gdy strona lub osoba, której prawo zostało przez czynność komornika naruszone bądź zagrożone, była przy czynności obecna lub była o jej terminie zawiadomiona, w innych wypadkach - od dnia zawiadomienia o dokonaniu czynności strony lub osoby, której prawo zostało przez czynności komornika naruszone bądź zagrożone, a w braku zawiadomienia - od dnia dowiedzenia się przez skarżącego o dokonanej czynności. Według art. 767<sup>3</sup> k.p.c. sąd odrzuca skargę wniesioną po upływie przepisane go terminu, nieopłaconą lub z innych przyczyn niedopuszczalną, jak również skargę, której braków nie uzupełniono w terminie, chyba że uzna, iż zachodzą podstawy do podjęcia czynności na podstawie art. 759 § 2 k.p.c.

W niniejszej sprawie dłużniczka K. P. wniosła skargę na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Zabrzu M. G. w sprawie o sygn. akt Km 1588/13 polegającą na zaniechaniu umorzenia postępowania w zakresie egzekucji z nieruchomości tj. lokalu mieszkalnego położonego w Z. przy ul. (...). Podnosiła, że zgodnie z treścią tytułu wykonawczego oraz zawiadomienia o wszczęciu egzekucji egzekucja ta winna być prowadzona wobec następujących składników majątkowych: ruchomości, wierzytelności, wynagrodzenia za pracę, świadczeń emerytalnych, rachunku bankowego, przy czym odpowiedzialność dłużnika została ograniczona do przedsiębiorstwa. Brak jest więc podstaw do prowadzenia egzekucji z nieruchomości. W odpowiedzi na skargę komornik sądowy wniósł o odrzucenie skargi jako wniesionej po terminie. Stwierdził, że egzekucja z nieruchomości jest prowadzona w sposób prawidłowy oraz że nie posiada kompetencji do rozpoznania, jakie składniki majątkowe wchodziły w skład przedsiębiorstwa oraz czy było ono prowadzone za zgodą małżonków.

Komornik sądowy w odpowiedzi na skargę nie odniósł się jednak do wniosku dłużnika o umorzenie egzekucji z nieruchomości tj. lokalu mieszkalnego położonego w Z. przy ul. (...), który to składnik majątkowy nie wchodzi w skład przedsiębiorstwa i zgodnie z twierdzeniem dłużniczki nie został objęty klauzulą wykonalności oraz zawiadomieniem o wszczęciu egzekucji. Należy wskazać, że wyrokiem z dnia 9 czerwca 2014r. Sąd Rejonowy w Zabrzu w sprawie o sygn. akt III RC 906/13 ustanowił rozdzielność majątkową małżeńską pomiędzy powódką K. P. a pozwanym M. P. w miejsce ustroju wspólności majątkowej wynikającej z zawarcia przez strony małżeństwa w dniu 25 lutego 1995r. w USC w C. (nr aktu małżeństwa 69/1995r.) z dniem 25 października 2013r. (k. 40). Okoliczności te nie zostały wzięte pod uwagę również przez Sąd pierwszej instancji, gdyż Sąd ten nie ustalił daty, kiedy dłużniczka dowiedziała się o prowadzeniu

egzekucji z nieruchomości. Uchybienie to prowadziło do uchylenia zaskarżonego postanowienia i przekazania sprawy Sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania.

***Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji na podstawie art. 386 § 4 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.***

Sąd Rejonowy, orzekając ponownie w przedmiocie terminowości wniesienia skargi, ustali, czy egzekucja z nieruchomości tj. lokalu mieszkalnego położonego w Z. przy ul. (...) była objęta treścią tytułu wykonawczego oraz zawiadomienia o wszczęciu egzekucji oraz kiedy dłużniczka dowiedziała się o prowadzeniu egzekucji z nieruchomości. Mając te okoliczności na uwadze wyda rozstrzygnięcie w sprawie.

SSR (del.) Ewa Buczek – Fidyka SSO Magdalena Balion – Hajduk SSO Lucyna Morys – Magiera