

Sygn. akt III Cz 1850/14

POSTANOWIENIE

Dnia 8 stycznia 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Tomasz Tatarczyk

Sędziowie SO Anna Hajda

SR (del.) Roman Troll (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 8 stycznia 2015 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy egzekucyjnej

z wniosku wierzycielki (...) Banku (...) Akcyjne w W.

przeciwko dłużnikom K. K. (1), I. K. i M. P. (poprzednio K.)

o świadczenie pieniężne

w przedmiocie wniosku dłużników o obniżenie wysokości opłat ustalonych postanowieniem z dnia 18 grudnia 2013 r. wydanym przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Cieszynie J. J. w sprawie o sygn. akt Km 473/12

na skutek zażalenia dłużników

od postanowienia Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 24 kwietnia 2014 r., sygn. akt II Co 585/14

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSR (del.) Roman Troll SSO Tomasz Tatarczyk SSO Anna Hajda

Sygn. akt III Cz 1850/14

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 24 kwietnia 2014 r. Sąd Rejonowy w Gliwicach oddalił wniosek dłużników o obniżenie wysokości kosztów postępowania egzekucyjnego. Wskazując w uzasadnieniu, że w toku postępowania egzekucyjnego komornik prowadził nie tylko sprawę w zakresie zajęć wynagrodzeń za pracę, wierzytelności, świadczeń emerytalno-rentowych, ale także wszczął egzekucję z nieruchomości położonej w B. o wartości 427 600 zł dokonując również jej opisu i oszacowania, dokonał także czynności w miejscu zamieszkania dłużników, a od końca listopada 2012 r. nie dokonywał żadnych czynności z uwagi na zawieszenie postępowania na wniosek wierzyciela. Zdaniem Sądu Rejonowego nakład pracy komornika uzasadnia żądanie prawidłowo wyliczonych kosztów egzekucyjnych, a dłużnicy nie udokumentowali swojej sytuacji majątkowej i wysokości dochodów, które uzasadniałyby zmniejszenie opłaty egzekucyjnej. Swoje rozstrzygnięcie Sąd Rejonowy oparł na treści art. 49 ust. 10 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o komornikach sądowych i egzekucji.

Zażalenie na to postanowienie złożyli dłużnicy wskazując, że świadczenie emerytalne K. K. (1) wynosi nie 4 360,77 zł, a 2 520 zł, gdyż zostało zajęte przez komornika, a więc dochód w tym zakresie wynosi 2 574,72 zł, także udziały w (...) sp. z o.o. są objęte zajęciem komorniczym, tak samo jak majątek nieruchomy, którego również nie można doliczyć

do możliwych do wykorzystania, a sama spółka z ograniczoną odpowiedzialnością od stycznia 2014 r. nie prowadzi działalności gospodarczej, a co za tym idzie nie przynosi dochodów. Dlatego ich zdaniem wskazanie dobrej sytuacji majątkowej dłużników jest oparte na nieprawdziwych danych, bo czym innym jest zabezpieczenie hipoteczne, a czym innym zajęcie komornicze. Z powyższych względów wnieśli o ponowne rozpatrzenie ich wniosku o obniżenie opłaty egzekucyjnej.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zasadność złożonego wniosku o obniżenie opłaty egzekucyjnej zależy od oceny nakładu pracy komornika, który już de facto jest także uwzględniony przy wyznaczaniu wysokości opłaty egzekucyjnej, o której mowa w art. 49 ust. 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o komornikach sądowych i egzekucji (t.j. Dz. U. z 2001 r. Nr 231, poz. 1376 ze zm.). W toku postępowania w zakresie tego wniosku nie ustala się już prawidłowości określenia tej opłaty, albowiem dłużnicy prawidłowości jej naliczenia nawet nie kwestionują. Ponadto zasadność tego wniosku zależy od sytuacji majątkowej dłużników oraz wysokości ich dochodów, które to okoliczności powinni oni wyczerpująco przedstawić. Jednocześnie sąd oceniając zasadność złożonego wniosku nie ma innych przesłanek, pomimo wskazania przez ustawodawcę określenia „w szczególności”, poza tymi dwiema, czyli odniesienia się do nakładu pracy komornika oraz ogólnie rzecz ujmując do sytuacji majątkowej dłużnika, aby rozstrzygnąć złożony wniosek – może jedynie dodatkowo brać pod uwagę wszelkie okoliczności sprawy, a więc wysokość zadłużenia, tok postępowania i podobne.

Dłużnicy w swoim wniosku kwestionowali nakład pracy komornika jako niezbyt duży, ale w zażaleniu już tej okoliczności nie podnoszą. Należy więc uznać, że skupiają się na drugiej z przesłanek do obniżenia opłaty, czyli ich sytuacji majątkowej i wysokości dochodów. Jak bowiem stwierdzają w zażaleniu jego podstawą jest stwierdzenia komornika o nierzetelności przedstawionej przez nich sytuacji majątkowej. Niemniej jednak należy wskazać, że w rozpoznawanej sprawie nakład pracy komornika był duży, gdyż pomimo dokonywania czynności zajęć wierzytelności, świadczeń emerytalnych, czy wynagrodzenia za pracę, dokonał on także ustaleń związanych z posiadaniem przez dłużników pojazdów mechanicznych /k. 21 – 23 akt Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Cieszynie J. J. o sygn. Km 473/12/, wezwał ich do wyjaśnień /k. 13 akt Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Cieszynie J. J. o sygn. Km 473/12/, wszczął postępowanie w przedmiocie egzekucji z nieruchomości /k. 10 akt Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Cieszynie J. J. o sygn. Km 473/12/, które doprowadził do etapu opisu i oszacowania nieruchomości położonej w B. /k. 109 akt Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Cieszynie J. J. o sygn. Km 473/12/, a wszystko to na przełomie 9 miesięcy czasu w 2012 r., po czym na wniosek wierzycielki zawiesił postępowanie egzekucyjne.

Do złożonego wniosku o obniżenie opłaty dłużnicy przedłożyli potwierdzenie poniesienia opłaty: za mieszkanie w K. w wysokości 436,13 zł /k. 7/ za miesiąc październik 2012 r., za gaz w wysokości 149,37 zł uregulowaną na 10 dni przed terminem płatności /k. 7/ oraz informację o wypłacie z ZUS kwoty 2 574,72 zł na rzecz K. K. (1) tytułem świadczenia emerytalnego za miesiąc listopad 2013 r., przy czym kwota dochodu jest tam wskazana na 4 535,93 zł /k. 8/. Żadnych innych dokumentów potwierdzających wskazane przez nich we wniosku okoliczności faktyczne nie przedłożyli, trudno więc uznać, że wykazali obciążenie nieruchomości hipotekami czy swój stan zdrowia oraz inne wydatki, a także zajęcia w innych sprawach, na które się powołują nie wskazując nawet sygnatury akt tychże spraw.

Oczywistym jest, że dłużnik to osoba, która dobrowolnie nie spełniła nałożonych na nią obowiązków właśnie ze względu na swą złą sytuację materialną. Dlatego też we wniosku o obniżenie opłaty dłużnicy muszą wykazać, że ich sytuacja jest zdecydowanie gorsza od tej w jakiej znajdują się przeciętni dłużnicy.

W rozpoznawanej sprawie z samych akt egzekucyjnych wynika, że pomimo zajęcia świadczenia emerytalnego K. K. (1) w innych sprawach otrzymuje on je w wysokości 2 574,72 zł miesięcznie, posiada dwa samochody P. i K. /k. 21 akt Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Cieszynie J. J. o sygn. Km 473/12/, zarówno on jak i jego córka M. posiadają udziały w (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w K. o wartości odpowiednio 53 800 zł i 10 000 zł /k. 150 – 152 akt Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Cieszynie J. J. o sygn. Km 473/12/ - dłużnicy nie wykazali, że udziały w tej spółce są zajęte, ani że obecnie nie prowadzi ona działalności gospodarczej.

Ponadto z nieruchomości położonych w K., a stanowiących garaż oraz lokal mieszkalny prowadzone są egzekucje w innych sprawach i są one obciążone hipotekami /k. 135 – 144 akt Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Cieszynie J. J. o sygn. Km 473/12/, ale nieruchomość stanowiąca własność M. K. obecnie P. położona w K., a stanowiąca tereny mieszkaniowe o powierzchni 647 m² i nie jest zajęta w innych sprawach, a jej obciążenie hipoteką wynosi 9 336,48 zł /k. 32 i 145 – 149 akt Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Cieszynie J. J. o sygn. Km 473/12/. Dodatkowo należy zauważyć, że dwójka dłużników (K. K. (1) i I. K.) stawili się w B. na opisie i oszacowaniu w dniu 22 listopada 2012 r., a poruszali się samochodem marki S. (...) /k. 109 akt Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Cieszynie J. J. o sygn. Km 473/12/, zaś nieruchomość ta została oszacowana przez biegłą na 427 000 zł, przy czym jest obciążona hipotekami w wysokości 320 000 zł i 73 600 zł na rzecz wierzycielki z tym, że w różnych jej oddziałach, a została zajęta tylko w toku tego postępowania /k. 83 – 87, 110 – 111 akt Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Cieszynie J. J. o sygn. Km 473/12/. Dodatkowo K. K. (1) dnia 29 marca 2012 r. wskazał komornikowi, że jako wspólnik spółki cywilnej jest współwłaścicielem nieruchomości położonej w K. przy ul (...) i posiada dwa konta bankowe w różnych bankach /k. 33 akt Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Cieszynie J. J. o sygn. Km 473/12/. Pozostali dłużnicy nie złożyli komornikowi oświadczeń o swoim stanie majątkowym pomimo wezwania przez komornika do stawienia się pozostawionego w skrzynce pocztowej dnia 21 marca 2012 r. /k. 28v. akt Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Cieszynie J. J. o sygn. Km 473/12/. Ponadto z danych ZUS wynika, że w 2012 r. M. K. była zatrudniona w (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w K. /k. 39 akt Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Cieszynie J. J. o sygn. Km 473/12/.

W takich okolicznościach sprawy trudno uznać, że sytuacja majątkowa dłużników wskazuje na potrzebę obniżenia prawidłowo obliczonej opłaty egzekucyjnej. Nie można tracić z pola widzenia tego, że okoliczności podnoszone przez nich we wniosku oraz w zażaleniu w żaden sposób nie zostały wykazane (art. 6 kc) poza wysokością otrzymywanych przez dłużnika świadczeń emerytalnych, zajęciem egzekucyjnym garażu i lokalu w K., jak również opłatą za czynsz i prąd. Dłużnicy dysponują jednak nadal majątkiem niezajętym w toku postępowania egzekucyjnego: I. K. nieruchomością położoną w B. (postępowanie egzekucyjne w sprawie, w której zajęto tą nieruchomością zostało już umorzone), M. P. nieruchomością położoną w K., a dłużnik udziałami w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością, przy czym te udziały posiada również w części jego córka, a nie wykazano, że są one zajęte w innych sprawach. Jedynie co do świadczeń emerytalnych wykazano zbieg egzekucji i zajęcie w innych sprawach – wynika to z pisma ZUS z dnia 24 kwietnia 2012 r. /k. 53 akt Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Cieszynie J. J. o sygn. Km 473/12/.

Z powyższych względów zarzuty zażalenia są niezasadne.

Mając powyższe na uwadze w oparciu o art. 385 kpc w związku z art. 397 § 2 kpc i art. 49 ust. 10 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o komornikach sądowych i egzekucji należało zażalenie oddalić jako bezzasadne.

SSR (del.) Roman Troll SSO Tomasz Tatarczyk SSO Anna Hajda