

Sygn. akt III Cz 1801/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 12 grudnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Henryk Brzyżkiewicz (spr.)

Sędziowie: SO Magdalena Hupa- Dębska

SO Danuta Pacześniowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 12 grudnia 2014 roku

sprawy z wniosku (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w K.

przeciwko J. F. (F.)

o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego

na skutek zażalenia wierzyciela

na postanowienie Sądu Rejonowego w Zabrze

z dnia 23 września 2014 roku, sygn. akt: I Co 1599/14

***p o s t a n a w i a:***

***oddalić zażalenie.***

SSO Danuta Pacześniowska SSO Henryk Brzyżkiewicz SSO Magdalena Hupa-Dębska

Sygn. akt III Cz 1801/14

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 23 września 2014 roku Sąd Rejonowy w Zabrze odmówił nadania klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego wierzyciela, tj. (...) Niestandaryzowanego S. Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w K..

Sąd pierwszej instancji uznał, iż wniosek nie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ z załączonego do wniosku o nadanie klauzuli wykonalności wyciągu z umowy oraz wyciągu z aneksu do umowy nie wynika jednakże, iż wierzytelność wobec J. F., wynikająca z powołanego tytułu wykonawczego, została przeniesiona na wnioskodawcę. W treści przedłożonego wyciągu z umowy brak jest wskazania konkretnych praw i wierzytelności podlegających przeniesieniu. Zawarte jest w nim jedynie ogólne oświadczenie, iż warunki przelewu wierzytelności, określonych jako „wierzytelności przeniesione”, zostały przedstawione w załączniku 1 oraz że sprzedający sprzedaje i ceduje „wierzytelności przeniesione” na kupującego. Również w wyciągu z aneksu do umowy znajdują się jedynie ogólne odesłania do załącznika 1 do umowy przelewu. Wnioskodawca złożył także wyciąg za załącznika do aneksu, który zawierał informację, iż J. F. jest dłużnikiem zbywcy. Załącznik, w którym została zawarta informacja, nie jest jednakże

dokumentem urzędowym ani dokumentem prywatnym z podpisem poświadczonym urzędowo. Tym samym, nie został sporządzony w formie wynikającej z treści art. 788 k.p.c.

Postanowienie to w całości zaskarżył wnioskodawca. Wniósł on o jego zmianę poprzez nadanie tytułowi wykonawczemu, tj. nakazowi zapłaty z dnia 10.12.2012 roku wydanemu na rzecz (...) Bank Spółki Akcyjnej z siedzibą we W. przeciwko J. F. w elektronicznym postępowaniu upominawczym w sprawie o sygn. akt VI Nc e 2039331/12 przez Sąd Rejonowy w Lublin- Zachód w L. VI Wydział Cywilny, z zaznaczeniem przejścia uprawnień na rzecz wnioskodawcy oraz o zwrot kosztów postępowania sądowego za obie instancje.

W zażaleniu skarżący wskazał, iż w jego ocenie oddalenie wniosku wierzyciela o nadanie klauzuli wykonalności pozostaje jest bezzasadne. Ponadto, według skarżącego wskazana przez Sąd pierwszej instancji podstawa oddalenia wniosku o nadanie klauzuli wykonalności pozostaje również w sprzeczności z wykładnią celowościową przepisu art. 788 § 1 k.p.c., prowadząc do naruszenia praw nowego wierzyciela, pozbawiając go tym samym możliwości dochodzenia nabytych wierzytelności wobec dłużnika.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

**Zażalenie wnioskodawcy było nieuzasadnione.**

Stosownie do regulacji prawnej z art. 788 § 1 k.p.c. jeżeli uprawnienie lub obowiązek po powstaniu tytułu egzekucyjnego lub w toku sprawy przed wydaniem tytułu przeszły na inną osobę, sąd nada klauzulę wykonalności na rzecz lub przeciwko tej osobie, gdy przejście to będzie wykazane dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym.

W świetle przywołanej powyżej regulacji prawnej jedyną przesłanką warunkującą nadanie tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności z zaznaczeniem przejścia uprawnień z dotychczasowego na nowego wierzyciela jest wykazanie i udokumentowanie tego przejścia za pomocą ściśle określonych środków dowodowych jakimi są dokument urzędowy lub prywatny z podpisem urzędowo poświadczonym. Oznacza to, że dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym muszą być wykazane wszystkie elementy, od których w świetle okoliczności wynikających z treści wniosku i dołączonych doń dokumentów – prawo uzależnia dojście następstwa prawnego do skutku, a w niniejszym postępowaniu klauzulowym Sąd ocenia tylko te dokumenty pod względem formalnym.

W rozpoznawanej sprawie wierzyciel przedłożył wydruk z repozytorium tytułu wykonawczego. Złożone zostały także: uwierzytelniony notarialnie odpis umowy sprzedaży wierzytelności z dnia 4 czerwca 2014 roku, wyciąg z aneksu do umowy przelewu wierzytelności z dnia 26 czerwca 2014 roku, a także wyciąg z załącznika 1.

Jednakże, co zostało słusznie podniesione przez Sąd pierwszej instancji, z wyciągu z umowy oraz z aneksu do umowy nie wynika, iż wierzytelność wobec J. F., została przeniesiona na wnioskodawcę. W treści wyciągu z umowy przelewu brak jest wskazania konkretnych praw i wierzytelności podlegających przeniesieniu. Także w wyciągu z aneksu do powyższej umowy znajdują się jedynie ogólne odesłania do załącznika 1 do umowy przelewu. Dopiero z załącznika 1 wynika informacja, iż J. F. jest dłużnikiem zbywcy. Jednakże, co należy zaznaczyć, iż załącznik ten, nie stanowi tak dokumentu urzędowego, jak również dokumentu prywatnego z podpisem poświadczonym urzędowo. Co za tym idzie, nie został on przedłożony w formie wymaganej w myśl art. 788 k.p.c.

Co więcej, treść załącznika nie mogła zostać również zakwalifikowana jako integralna część aktu notarialnego, ponieważ ta treść nie ma formy aktu notarialnego. W literaturze podkreśla się, że nie jest dopuszczalne, aby treść aktu notarialnego objęta była załącznikami (zob. S. Kalusiński: Prawo o notariacie –uwagi wizytatora, NPN 1999/1/27).

W tym stanie rzeczy w świetle powyższego zarzuty żalącego jakoby przedstawił właściwe co do formy dokumenty okazały się chybione i stanowiły li tylko niczym nieuzasadnioną polemikę z prawidłowo poczynionymi przez Sąd Rejonowy ustaleniami i oceną prawną, którą to Sąd Okręgowy bez zbędnego powielania argumentów przytoczonych w uzasadnieniu zaskarżonego orzeczenia w całości podziela i przyjmuje za własną.

Słusznie zatem Sąd pierwszej instancji uznał, że dokumenty załączone do wniosku o nadanie klauzuli wykonalności nie spełniają kryteriów o jakich mowa w art. 788 § 1 k.p.c.

***Mając na uwadze powyższe Sąd orzekł jak w sentencji postanowienia na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 i art. 13 § 2 k.p.c.***

SSO Danuta Pacześniowska SSO Henryk Brzyzkiewicz SSO Magdalena Hupa-Dębska