

Sygn. akt III Cz 1777/14

POSTANOWIENIE

Dnia 12 grudnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Henryk Brzyżkiewicz

Sędziowie: SO Magdalena Hupa – Dębska (spr.)

SO Danuta Pacześniowska

po rozpoznaniu w dniu 12 grudnia 2014 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w K.

przeciwko dłużnikowi H. N.

o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego

na skutek zażalenia wierzyciela

na postanowienie Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim

z dnia 16 września 2014 r., sygn. akt I Co 1883/14

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSO Danuta Pacześniowska SSO Henryk Brzyżkiewicz SSO Magdalena Hupa-Dębska

Sygn. akt III Cz 1777/14

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Wodzisławiu Śląskim oddalił wniosek (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego

w K. o nadanie na jego rzecz – jako następcy prawnemu poprzedniego wierzyciela – klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie z dnia

14 listopada 2012 r., sygn. akt VI NC-e 1703098/12, wydanemu przeciwko dłużnikowi H. N. w sprawie z powództwa (...) Banku S.A. we W.. Sąd Rejonowy doszedł do przekonania, iż wnioskodawca nie przedstawił dokumentów, o jakich mowa w art. 788

§ 1 kpc. Umowa przelewu wierzytelności oraz aneks do niej, mają wprawdzie formę dokumentów prywatnych z podpisami urzędowo poświadczonymi, nie wskazują jednak konkretnych praw

i wierzytelności podlegających przeniesieniu w drodze tych umów. Natomiast załącznik zawierający informację, że H. N. jest dłużnikiem zbywcy, nie ma przymiotu dokumentu urzędowego lub prywatnego z podpisami poświadczonymi urzędowo.

W zażaleniu na powyższe postanowienie wnioskodawca domagał się jego zmiany poprzez uwzględnienie wniosku oraz zasądzenia kosztów postępowania za obie instancje. Zarzucił, że przedkładając wyciąg z umowy przelewu wierzytelności z dnia 4 czerwca 2014 r. oraz aneks wraz

z załącznikiem z podpisami notarialnie poświadczonymi, wykazał przejście na jego rzecz uprawnienia przysługującego poprzednio (...) Bankowi Spółce Akcyjne we W., zgodnie

z art. 788 § 1 kpc. Podniósł też, że podane w załączniku rodzaj i numer umowy są tożsame

z danymi umowy podanymi w elektronicznym postępowaniu upominawczym, w którym wydano opisany wyżej nakaz zapłaty. Wywodził, że przedstawiony załącznik stanowi integralną część aneksu do umowy przelewu wierzytelności, który to aneks opatrzony został podpisami notarialnie poświadczonymi, zatem na załączniku do umowy – jako jej integralnej części – złożono jedynie parafy.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Zażalenie nie jest zasadne.

Sąd Okręgowy podziela stanowisko Sądu Rejonowego, iż wnioskodawca nie zdołał wykazać przejścia na jego rzecz uprawnienia dokumentami, o jakich mówi art. 788 § 1 kpc.

Przesłanką warunkującą nadanie tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności

z zaznaczeniem przejścia uprawnień z dotychczasowego na nowego wierzyciela, jest wykazanie tego przejścia za pomocą dokumentu urzędowego lub prywatnego z podpisem urzędowo poświadczonym. Oznacza to, że dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym muszą być wykazane wszystkie elementy, od których w świetle okoliczności wynikających z treści wniosku prawo uzależnia dojście następstwa prawnego do skutku. Podkreślić trzeba, że chociaż w postępowaniu toczącym się na skutek wniosku o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego, sąd bada jedynie osnowę dołączonych do wniosku dokumentów i badanie to nie obejmuje oceny zasadności wierzytelności objętej tym tytułem, to jednak obowiązkiem sądu jest ustalenie, czy wszelkie warunki prawne dotyczące skuteczności następstwa prawnego zostały spełnione. Tymczasem wierzyciel przedłożył umowę przelewu wierzytelności wraz z aneksem, które nie wskazują konkretnych praw i wierzytelności podlegających przeniesieniu w drodze tych umów. W tym zakresie powołał się na wyciąg z załącznika (wierzytelności przeniesione) zawierający informację, że H. N. jest dłużnikiem zbywcy, sporządzony jako dokument prywatny, na którym znajdują się jedynie parafy niezidentyfikowanych osób, bez urzędowego poświadczenia ich podpisów. Treść załączników nie może też zostać zakwalifikowana jako integralna część aktu notarialnego, skoro nie zachowuje ona formy takiego aktu. Jak podkreśla się w literaturze, nie jest dopuszczalne, aby treść aktu notarialnego objęta była załącznikami (zob. S. Kalusiński: Prawo o notariacie – uwagi wizytatora, NPN 1999/1/27). Zgodzić się również trzeba z Sądem pierwszej instancji, że poświadczenie przez notariusza zgodności odpisu wyciągu wierzytelności przeniesionych

z oryginałem tego wyciągu, nie jest tożsame z poświadczeniem tożsamości osób podpisujących ten wyciąg. Jak sam skarżący przyznaje, do takiego poświadczenia nie doszło, a zestawienie wierzytelności przenoszonych było jedynie parafowane. Przedstawiony załącznik nie stanowi zatem dokumentu urzędowego bądź prywatnego z podpisem urzędowo poświadczonym, co uniemożliwia przeprowadzenie wskazanej wyżej kontroli, a to z kolei wyłącza możliwość nadania klauzuli wykonalności zgodnie z żądaniem wniosku.

Z tych względów na mocy art. 385 kpc w związku z art. 397 § 2 kpc i art. 13 § 2 kpc Sąd Okręgowy oddalił zażalenie jako bezzasadne.

SSO Danuta Pacześniowska SSO Henryk Brzyżkiewicz SSO Magdalena Hupa-Dębska