

# POSTANOWIENIE

Dnia 12 grudnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Henryk Brzyżkiewicz (spr.)

Sędziowie: SO Magdalena Hupa- Dębska

SO Danuta Pacześniowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 12 grudnia 2014 roku

sprawy z wniosku (...) Sp. z o.o. z siedzibą w S.

przeciwko D. K. (K.)

o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego

na skutek zażalenia wierzyciela

na postanowienie Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim

z dnia 16 września 2014 roku, sygn. akt: I Co 1451/14

***p o s t a n a w i a:***

***oddalić zażalenie.***

SSO Danuta Pacześniowska SSO Henryk Brzyżkiewicz SSO Magdalena Hupa-Dębska

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 16 września 2014 roku Sąd Rejonowy w Wodzisławiu Śląskim odmówił nadania klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego wierzyciela, tj. (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w S..

Sąd pierwszej instancji uznał, iż wniosek nie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ z przedłożonych przez wnioskodawcę umów i aneksów nie można wywnioskować, jakie wierzytelności są przelewane- jest to dopiero określone w załącznikach do umowy. Zostało wskazane, iż wymóg urzędowego poświadczenia wymaga w takiej sytuacji podpisania załącznika- z podpisami notarialnie poświadczonymi. Tymczasem sam wierzyciel nie przedkłada wszystkich tych załączników, a pod tymi, które przedkłada, złożone zostały jedynie tzw. parafy i nie można ustalić przez kogo zostały one złożone. Załączniki zostały poświadczane za zgodność z oryginałem przez notariusza, czego nie należy utożsamiać z poświadczeniem podpisów. Zdaniem Sądu pierwszej instancji, wierzyciel nie wykazał więc, za pomocą dokumentów z podpisem urzędowo poświadczonym, przejścia uprawnień stwierdzonych tytułem wykonawczym, a zatem wobec braku spełnienia przesłanek z art. 788 § 1 k.p.c. wniosek o nadanie klauzuli należało oddalić.

Postanowienie to zaskarżył wnioskodawca w przedmiocie oddalenia wniosku o nadanie klauzuli wykonalności z przejściem uprawnień. Wniósł on o jego zmianę przez uwzględnienie wniosku wierzyciela o nadanie tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności z przejściem uprawnień oraz o zasądzenie od dłużnika na rzecz wierzyciela kosztów postępowania klauzulowego oraz postępowania zażaleniowego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W zażaleniu skarżący zarzucił naruszenie przepisu postępowania, tj. art. 788 § 1 k.p.c., a to przez jego błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie w przedmiotowej sprawie, a konsekwencji odmowę nadania klauzuli wykonalności z przejściem uprawnień mimo spełnienia przesłanek opisanych ww. przepisem.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

**Zażalenie wnioskodawcy było nieuzasadnione.**

Stosownie do regulacji prawnej z art. 788 § 1 k.p.c. jeżeli uprawnienie lub obowiązek po powstaniu tytułu egzekucyjnego lub w toku sprawy przed wydaniem tytułu przeszły na inną osobę, sąd nada klauzulę wykonalności na rzecz lub przeciwko tej osobie, gdy przejście to będzie wykazane dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym.

W świetle przywołanej powyżej regulacji prawnej jedyną przesłanką warunkującą nadanie tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności z zaznaczeniem przejścia uprawnień z dotychczasowego na nowego wierzyciela jest wykazanie i udokumentowanie tego przejścia za pomocą ściśle określonych środków dowodowych jakimi są dokument urzędowy lub prywatny z podpisem urzędowo poświadczonym. Oznacza to, że dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym muszą być wykazane wszystkie elementy, od których w świetle okoliczności wynikających z treści wniosku i dołączonych doń dokumentów – prawo uzależnia dojście następstwa prawnego do skutku, a w niniejszym postępowaniu klauzulowym Sąd ocenia tylko te dokumenty pod względem formalnym.

W rozpoznawanej sprawie wierzyciel przedłożył wyciąg z umowy przelewu wierzytelności z dnia 22 października 2012 roku z poświadczonymi notarialnie podpisami w dniu 19 grudnia 2013 roku, wyciąg z umowy obsługi wierzytelności 4E2 z dnia 22 października 2012 roku z podpisami notarialnie poświadczonymi w dniu 14 stycznia 2014 roku, wyciąg z Aneksu nr (...) do umowy przelewu wierzytelności z dnia 2 grudnia 2013 roku z poświadczonymi notarialnie podpisami pod Aneksem w dniu 19 grudnia 2013 roku oraz wyciąg z Załącznika nr 5 do Umowy, a także wyciąg z Aneksu nr (...) do umowy dotyczącej obsługi wierzytelności 4E2 z dnia 2 grudnia 2013 roku z poświadczonymi notarialnie podpisami pod Aneksem w dniu 14 stycznia 2014 roku oraz wyciąg z Załącznika nr 3 do Umowy.

Jednakże, co zostało słusznie podniesione przez Sąd pierwszej instancji, z przedłożonych wyciągów z umów i aneksów nie sposób wywnioskować, jakie wierzytelności są przelewane. Okoliczność ta jest dopiero stwierdzona w załącznikach do umowy przelewu wierzytelności. Wymóg urzędowego poświadczenia wymaga w takiej sytuacji podpisania załącznika- z podpisami notarialnie poświadczonymi. Tymczasem, wierzyciel nie przedkłada wszystkich tych załączników, a pod tymi, które przedkłada, złożone zostały jedynie tzw. parafy. Co więcej, nie można ustalić przez kogo owe parafy zostały złożone. Należy nadto podnieść, iż załączniki zostały poświadczone za zgodność z oryginałem przez notariusza. Nie można jednak utożsamiać tego z notarialnym poświadczeniem podpisów.

W tym stanie rzeczy w świetle powyższego zarzuty żalącego jakoby przedstawił właściwe co do formy dokumenty okazały się chybione i stanowiły li tylko niczym nieuzasadnioną polemikę z prawidłowo poczynionymi przez Sąd Rejonowy ustaleniami i oceną prawną, którą to Sąd Okręgowy bez zbędnego powielania argumentów przytoczonych w uzasadnieniu zaskarżonego orzeczenia w całości podziela i przyjmuje za własną.

Słusznie zatem Sąd pierwszej instancji uznał, że dokumenty załączone do wniosku o nadanie klauzuli wykonalności nie spełniają kryteriów o jakich mowa w art. 788 § 1 k.p.c.

**Mając na uwadze powyższe Sąd orzekł jak w sentencji postanowienia na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 i art. 13 § 2 k.p.c.**

SSO Danuta Pacześniowska SSO Henryk Brzyżkiewicz SSO Magdalena Hupa-Dębska