

Sygn. akt III Cz 1729/14

POSTANOWIENIE

Dnia 23 grudnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Leszek Dąbek

Sędziowie SO Anna Hajda

SR (del.) Roman Troll (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 23 grudnia 2014 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa M. C. i L. C.

przeciwko M. S.

o ustalenie ojcostwa i alimenty

na skutek zażalenia pozwanego

od postanowienia Sądu Rejonowego w Zabrzu

z dnia 23 maja 2014 r., sygn. akt III RC 282/14

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSR (del.) Roman Troll SSO Leszek Dąbek SSO Anna Hajda

Sygn. akt III Cz 1729/14

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 23 maja 2014 r. Sąd Rejonowy w Zabrzu udzielił zabezpieczenia roszczeniu powódki L. C. w sprawie o ustalenie ojcostwa i alimenty poprzez zobowiązanie pozwanego do łożenia na jej rzecz kwoty po 1 000 zł miesięcznie płatne do rąk jej matki do dnia 10-go każdego miesiąca począwszy od 1 kwietnia 2014 r. (punkt 1) oraz oddalił wnioski o zabezpieczenie w pozostałym zakresie (punkt 2). W uzasadnieniu wskazał, że M. C. – matka małoletniej powódki – związała się z pozwanym pod koniec 2012 roku, a na początku 2013 roku zamieszkała u niego, w tym okresie utrzymywali kontakty seksualne, a ich stosunki pogorszyły się, kiedy M. C. poinformowała pozwanego, że jest z nim w ciąży, następnie w sierpniu 2013 roku wyprowadziła się do Z. do wynajętego mieszkania, którego koszty wynajmu pokrył pozwany opłacając je z góry za okres pół roku w łącznej kwocie 7 350 zł. Małoletnia powódka L. C. urodziła się w dniu (...) w Z. z niewydolnością krążenia u noworodków, ubytkiem przegrody między przedsionkowej, zapaleniem pęka noworodka oraz noworodkowym zakażeniem skóry, a obecnie z powodu stwierdzonej asymetrii w ułożeniu w łonie matki została skierowana na rehabilitację, której koszt wynosi 25 zł za pół godziny ćwiczeń. Małoletnia powódka mieszka wraz z matką nadal w wynajmowanym mieszkaniu, którego czynsz najmu oraz koszty jego utrzymania dają łącznie kwotę około 1 300 zł miesięcznie, a potrzeby i koszty związane z miesięcznym utrzymaniem małoletniej jej matka określiła na kwotę 1 700 zł. M. C. jest zatrudniona u pozwanego na 1/8 etatu w charakterze pracownika biurowego z miesięcznym wynagrodzeniem w wysokości 200 zł, którego jednak nigdy nie otrzymywała, aktualnie przebywa na urlopie macierzyńskim bez świadczeń, korzysta natomiast z pomocy Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinnej w Z. otrzymując łącznie zasiłek w kwocie 242 zł miesięcznie. Pozwany

nie interesuje się małoletnią, nic nie przekazuje na jej utrzymanie, do tej pory jej nie widział, prowadzi działalność gospodarczą pod firmą (...), jako producent muzyczny prowadzący studio nagrań, jest właścicielem nieruchomości, na terenie której usytuowane jest to studio nagrań, położone w S., B. (...), na której utrzymanie wydaje od 1 200 do 1 300 zł miesięcznie, a z wcześniejszego związku ma syna A. S., na którego przekazuje po 700 zł miesięcznie. Pozwany w 2006 roku pozwany uległ wypadkowi, przeszedł skomplikowany proces leczenia i nadal pozostaje w rehabilitacji, a w 2013 roku wydał prawie 30 000 zł na swoje leczenie, z kolei 7 stycznia 2014 r. zawarł związek małżeński z P. S., a ślub odbył się w Stanach Zjednoczonych. Pozwany w roku 2013 uzyskał przychody z tytułu praw autorskich w wysokości 600 288,18 zł, z czego została potrącona zaliczka na podatek w wysokości 100 355 zł, co daje około 41 tysięcy złotych miesięcznie.

Postanowieniem z dnia 27 maja 2014 roku Sąd Rejonowy ustanowił biegłym (...) Medyczny w K. celem przeprowadzenia badań DNA. Termin przeprowadzenia badań ustalono na 18 sierpnia 2014 roku.

Zwoje rozstrzygnięcie Sąd Rejonowy oparł na treści art. 133 § 1 kro, art. 135 § 1 kro, art. 85 § 1 kro i art. 753 § 1 kpc jednocześnie wskazując, że kwota w wysokości 1 000 zł miesięcznie tytułem zabezpieczenia alimentów na rzecz małoletniej w żaden sposób nie będzie przewyższać możliwości zarobkowych i majątkowych pozwanego, pozwoli matce małoletniej w dużej części zaspokoić jej usprawiedliwione potrzeby, zaś o dobrej sytuacji finansowej pozwanego świadczy także to, że stać go na opłacenie swej rehabilitacji kręgosłupa w Stanach Zjednoczonych, co wiąże się z kosztami podróży, pobytu i utrzymania tam, a okoliczność ta była też przyczyną zmiany terminu badań DNA z 2 lipca na 18 sierpnia 2014 roku.

Postanowienie to zaskarżył pozwany w części dotyczącej zabezpieczenia ponad kwotę 600 zł wnosząc o jego zmianę poprzez obniżenie wysokości kosztów dotyczących lożenia na rzecz małoletniej powódki L. C. do kwoty 600 zł płatnych do 10-go każdego miesiąca oraz o zasądzenie kosztów postępowania. W uzasadnieniu wskazał, że nigdy nie uznał powództwa do 800 zł miesięcznie, a jedynie stwierdził, że w przypadku, gdy okaże się, że jest ojcem małoletniej powódki, to może płacić alimenty w wysokości po 600 zł miesięcznie, a nadto powódka nie przedłożyła dokumentacji lekarskiej dotyczącej leczenia małoletniej, a zaburzenia małoletniej mogą być spowodowane paleniem papierosów przez jej matkę w trakcie ciąży. Podniósł także, że w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia Sąd rejonowy powoływał się na okoliczności zaistniałe po jego wydaniu, a o tych okolicznościach nie wiedział w dacie wydania postanowienia – chodzi o wyjazd pozwanego na rehabilitację kręgosłupa do Stanów Zjednoczonych Ameryki Północnej, który opłacił ojciec pozwanego. Wskazał także, że otrzymanie pieniądze z (...) były jednorazową kwotą i nie ma szans na otrzymanie kolejnych takich wpłat, a od tej kwoty musi jeszcze uiścić podatek, przy czym pieniądze te przeznaczył na spłatę długów na operację i rehabilitację w Stanach Zjednoczonych Ameryki Północnej oraz w Polsce, a także na remont dachu domu, który spłonął. Dodatkowo wskazał, że płaci alimenty na rzecz 6- letniego syna w wysokości po 700 zł miesięcznie, a dziecko to ma większe potrzeby niż małoletnia powódka, która nie udowodniła ponoszonych kosztów (paragony nie mogą być dowodem w sprawie). Zakwestionował także to, że nie wzięto pod uwagę obowiązku alimentacyjnego matki powódki, która od ponad kilku lat nie pracuje i nie ma zamiaru podejmować legalnej pracy.

W odpowiedzi na zażalenie powódka wniosła o jego oddalenie jako bezzasadnego i zasądzenie kosztów postępowania. W uzasadnieniu wskazał, że potrzeby małoletniej powódki stale się zwiększają, a jej matka osobistymi staraniami wypełnia swój obowiązek alimentacyjny, przy czym do pozwu dołączono dokumenty wykazujące koszty jakie dziecko ponosi w związku z chorobą.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

W sprawach o alimenty podstawą zabezpieczenia jest jedynie uprawdopodobnienie roszczenia (art. 753 § 1 kpc). Przepis ten bowiem dotyczy udzielenia zabezpieczenia polegającego na zobowiązaniu obowiązanego do zapłaty uprawnionemu określonej sumy pieniężnej i w tego rodzaju sprawach konieczne jest jedynie uprawdopodobnienie istnienia roszczenia bez potrzeby uprawdopodobnienia interesu prawnego w zabezpieczeniu (por. uzasadnienie uchwały Sadu Najwyższego z dnia 23 lutego 1982 r., III CZP 3/82, opublik. w OSNC z 1982 r., nr 7, poz. 100). Dlatego

też małoletnia powódka w rozpoznawanej sprawie winna uprawdopodobnić jakie ma usprawiedliwione potrzeby oraz jakie są możliwości majątkowe i zarobkowe pozwanego, a także to że jest jego córką (por. art. 133 § 1 kro, art.135 § 1 kro).

Należy także podkreślić, że w postępowaniu o zabezpieczenie nie wymaga się udowodnienia okoliczności faktycznych, ale wystarczające jest ich uprawdopodobnienie. Uprawdopodobnienie roszczenia oznacza, że powód przedstawi i należycie uzasadni twierdzenia, które stanowią podstawę dochodzonego roszczenia. Roszczenie jest więc uprawdopodobnione, jeżeli istnieje szansa na jego istnienie, gdyż istotą postępowania zabezpieczającego jest to, że sąd dokonuje jedynie pobieżnej analizy dostarczonego przez powoda materiału dowodowego niekoniecznie odpowiadającego wymogom stawianym dowodom przeprowadzanym w toku procesu (por. art. 243 kpc w związku z art. 13 § 2 kpc). Uprawdopodobnienia nie można bowiem utożsamiać z udowodnieniem roszczenia, stanowi ono bowiem niejako surogat dowodu nie dający pewności, lecz jedynie wiarygodność określonego faktu (por. K. Flaga – Gieruszyńska: [w:] Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz, pod red. A. Zielińskiego, Warszawa 2008, s. 424). Należy się także zgodzić w tym zakresie z Sądem Najwyższym, iż paragony fiskalne w wystarczającym stopniu uprawdopodobniają poniesienie pewnych wydatków konsumpcyjnych (por. wyrok Sądu Najwyższego z 12 marca 2010 r., sygn. akt II PK 272/09, LEX nr 622203).

W rozpoznawanej sprawie uprawdopodobnione jest, że pozwany obcował z matką małoletniej powódki w okresie koncepcyjnym. Sam pozwany też temu nie zaprzecza wskazując na rozprawie w dniu 23 maja 2014 r./k. 106/, iż „(...) godzi się na zabezpieczenie tytułem alimentów w kwocie 800 zł miesięcznie uznając, iż jest to i tak ponad jego możliwości zarobkowe.”. Nie jest więc tak, jak wskazuje w zażaleniu, że nie uznał żądania zabezpieczenia do tej kwoty.

Z przedstawionych przez powódkę paragonów wynika, że w okresie od stycznia do końca marca 2014 r. wydała na małoletnią kwotę około 1 130 zł, co daje na miesiąc około 375 zł. W tym zakresie są więc uprawdopodobnione potrzeby małoletniej powódki, ale jeszcze bez kosztów, które powinna ponosić za mieszkanie. Koszty mieszkania to kwota miesięcznie około 1 300 zł, co daje na każda z powódek po 650 zł miesięcznie. Sumując kwota usprawiedliwionych potrzeb małoletniej powódki, które zostały uprawdopodobnione wynosi około 1 025 zł miesięcznie.

Ponadto możliwości majątkowe i zarobkowe pozwanego Sąd Rejonowy ocenił prawidłowo, także biorąc pod uwagę uprawdopodobnienie, trzeba bowiem zauważyć, że z dołączonej przez pozwanego do pisma procesowego z dnia 7 maja 2014 r. zeznania o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym 2013 r. wynika, iż jego strata wynosi 94 656,50 zł, przy przychodzie w wysokości 33 410 zł i kosztach jego poniesienia 128 066,50 zł /k. 91 – 93/, co jednak w żaden sposób nie ograniczyło możliwości finansowych pozwanego w zakresie leczenia, na które w tym samym roku wydał około 30 tysięcy złotych /zeznania pozwanego k. 106/, a pomimo zobowiązania do przedstawienia wykazu zarobków za ostatnich 12 miesięcy pozwany nie dołączył go do tego pisma. Jednak w takich okolicznościach sprawy i przy zaświadczeniu z (...) /k. 122/, iż jego przychody w 2013 r. wyniosły 600 288,18 zł, a po potrąceniu zaliczki na podatek w wysokości 100 355 zł zostały przelane na konto pozwanego, należy uznać, iż nawet pomimo opłacania alimentów na drugie dziecko w wysokości po 700 zł miesięcznie pozwany ma możliwości majątkowe i zarobkowe do ponoszenia zabezpieczenia alimentów na rzecz małoletniej powódki w wysokości po 1 000 zł miesięcznie. Jednocześnie matka małoletniej powódki swoje obowiązki wobec niespełna rocznego dziecka wykonuje w postaci osobistych starań o jej utrzymanie, gdyż pozwany dzieckiem się nie zajmuje i to także zostało uprawdopodobnione. Poza tym matka dziecka nie ma obecnie żadnych dochodów oprócz zasiłku rodzinnego w kwocie 242 zł miesięcznie.

Mając powyższe na uwadze, w oparciu o art. 385 kpc w związku z art. 397 § 1 i 2 kpc i art. 13 § 2 kpc oraz art. 753 § 1 kpc, należało zażalenie oddalić jako bezzasadne. Natomiast rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego zapadnie w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie zgodnie z art. 108 § 1 kpc w związku z art. 13 § 2 kpc.

SSR (del.) Roman Troll SSO Leszek Dąbek SSO Anna Hajda