

POSTANOWIENIE

Dnia 12 grudnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Henryk Brzyżkiewicz (spr.)

Sędziowie: SO Magdalena Hupa- Dębska

SO Danuta Pacześniowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 12 grudnia 2014 roku

sprawy z wniosku (...) Sp. z o.o. z siedzibą w S.

przeciwko H. B. (B.), M. B.

o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego

na skutek zażalenia wierzyciela

na postanowienie Sądu Rejonowego w Zabrze

z dnia 31 lipca 2014 roku, sygn. akt: I Co 1186/14

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie.

SSO Danuta Pacześniowska SSO Henryk Brzyżkiewicz SSO Magdalena Hupa-Dębska

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 31 lipca 2014 roku Sąd Rejonowy w Zabrze odmówił nadania klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego wierzyciela, tj. (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w S..

Sąd pierwszej instancji uznał, iż wniosek nie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ załączone do wniosku o nadanie klauzuli wykonalności umowy zostały wprawdzie sporządzone na piśmie z podpisami notarialnie poświadczonymi, jednakże w ich treści brak jest wskazania konkretnych praw i wierzytelności podlegających przeniesieniu. W treści umów zawarte zostało ogólne oświadczenie zbywców, iż lista wierzytelności i ich wartość stanowi załącznik do umowy. Wnioskodawca złożył także załącznik w postaci wyciągu z listy wierzytelności, która zawierała informację, iż H. B. i M. B. są dłużnikami zbywcy. Wyciąg, w którym została zawarta informacja nie jest jednakże dokumentem urzędowym ani dokumentem prywatnym z podpisem poświadczonym urzędowo. Tym samym, nie został sporządzony w formie wynikającej z treści art. 788 k.p.c.

Postanowienie to zaskarżył wnioskodawca w przedmiocie oddalenia wniosku o nadanie klauzuli wykonalności z przejściem uprawnień. Wniósł on o jego zmianę przez uwzględnienie wniosku wierzyciela o nadanie tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności z przejściem uprawnień oraz o zasądzenie od dłużnika na rzecz wierzyciela kosztów postępowania klauzulowego oraz postępowania zażaleniowego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W zażaleniu skarżący zarzucił naruszenie przepisów postępowania, tj. art. 788 § 1 k.p.c. przez jego błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie w przedmiotowej sprawie, a w konsekwencji odmowę nadania klauzuli wykonalności z przejściem uprawnień mimo spełnienia przesłanek opisanych ww. przepisem.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie wnioskodawcy było nieuzasadnione.

Stosownie do regulacji prawnej z art. 788 § 1 k.p.c. jeżeli uprawnienie lub obowiązek po powstaniu tytułu egzekucyjnego lub w toku sprawy przed wydaniem tytułu przeszły na inną osobę, sąd nada klauzulę wykonalności na rzecz lub przeciwko tej osobie, gdy przejście to będzie wykazane dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym.

W świetle przywołanej powyżej regulacji prawnej jedyną przesłanką warunkującą nadanie tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności z zaznaczeniem przejścia uprawnień z dotychczasowego na nowego wierzyciela jest wykazanie i udokumentowanie

tego przejścia za pomocą ściśle określonych środków dowodowych jakimi są dokument urzędowy lub prywatny z podpisem urzędowo poświadczonym. Oznacza to, że dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym muszą być wykazane wszystkie elementy, od których w świetle okoliczności wynikających z treści wniosku i dołączonych doń dokumentów – prawo uzależnia dojście następstwa prawnego do skutku, a w niniejszym postępowaniu klauzulowym Sąd ocenia tylko te dokumenty pod względem formalnym.

W rozpoznawanej sprawie wierzyciel przedłożył wydruk z repozytorium tytułu wykonawczego. Złożone zostały także: uwierzytelniony notarialnie odpis umowy sprzedaży wierzytelności z dnia 26 marca 2012 roku, poświadczony notarialnie odpis umowy dotyczącej obsługi tych wierzytelności z dnia 26 marca 2012 roku oraz załącznik w postaci wyciągu z listy wierzytelności.

Jednakże, co zostało słusznie podniesione przez Sąd pierwszej instancji, umowy, o których mowa wyżej, które zostały sporządzone w formie z podpisami notarialnie poświadczonymi, nie wskazują konkretnych praw i wierzytelności podlegających przeniesieniu. W treści tychże umów wskazane zostało jedynie ogólne oświadczenie zbywców, iż lista wierzytelności, zawierająca specyfikację wierzytelności i ich wartość stanowi załącznik do umowy. Jednakże, co należy zaznaczyć, iż tenże załącznik, przedłożony w postaci wyciągu z listy wierzytelności, nie stanowi tak dokumentu urzędowego, jak również dokumentu prywatnego z podpisem poświadczonym urzędowo. Co za tym idzie, nie został on przedłożony w formie wymaganej w myśl art. 788 k.p.c.

Co więcej, treść załącznika nie mogła zostać również zakwalifikowana jako integralna część aktu notarialnego, ponieważ ta treść nie ma formy aktu notarialnego. W literaturze podkreśla się, że nie jest dopuszczalne, aby treść aktu notarialnego objęta była załącznikami (zob. S. Kalusiński: Prawo o notariacie –uwagi wizytatora, NPN 1999/1/27).

W tym stanie rzeczy w świetle powyższego zarzuty żalącego jakoby przedstawił właściwe co do formy dokumenty okazały się chybione i stanowiły li tylko niczym nieuzasadnioną polemikę z prawidłowo poczynionymi przez Sąd Rejonowy ustaleniami i oceną prawną, którą to Sąd Okręgowy bez zbędnego powielania argumentów przytoczonych w uzasadnieniu zaskarżonego orzeczenia w całości podziela i przyjmuje za własną.

Słusznie zatem Sąd pierwszej instancji uznał, że dokumenty załączone do wniosku o nadanie klauzuli wykonalności nie spełniają kryteriów o jakich mowa w art. 788 § 1 k.p.c.

Mając na uwadze powyższe Sąd orzekł jak w sentencji postanowienia na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 i art. 13 § 2 k.p.c.

SSO Danuta Pacześniowska SSO Henryk Brzyżkiewicz SSO Magdalena Hupa-Dębska