

Sygn. akt III Cz 1725/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 23 grudnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Leszek Dąbek (spr.)

Sędziowie: SO Anna Hajda

SR (del.) Roman Troll

po rozpoznaniu w dniu 23 grudnia 2014 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym

sprawy egzekucyjnej

z wniosku (...)á r.l z siedzibą w L.

przeciwko dłużnikowi M. Z.

prowadzonej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kępnie

M. S., sygn. akt Km 15384/13

ze skargi dłużnika na czynność komornika sądowego

na skutek zażalenia dłużnika

na postanowienie Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 20 sierpnia 2014 r., sygn. akt II Co 1484/14

postanawia:

***uchylić zaskarżone postanowienie i sprawę przekazać Sądowi Rejonowemu w Gliwicach do ponownego rozpoznania, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego.***

SSR (del.) Roman Troll SSO Leszek Dąbek SSO Anna Hajda

***Sygn. akt III Cz 1725/14***

## UZASADNIENIE

**Sąd Rejonowy w Gliwicach** w postanowieniu z dnia 20 08 2014r. oddalił wniosek dłużnika M. Z. o umorzenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym

w K. M. S. pod sygn. akt Km 15384/13, uznając, że w chwili obecnej nie zachodzi żadna ze wskazanych w uzasadnieniu orzeczenia przesłanek umorzenia postępowania.

Orzeczenie zaskarżył **dłużnik M. Z.**, który „wnosił o dokładne rozpatrzenie sprawy” oraz podnosił, że „nie rości pretensji na czynności komornika tylko na łamanie prawa przez firmę (...)”.

**Sąd Okręgowy zważył co następuje :**

Skarżący w piśmie z dnia 3 03 2014r – zakwalifikowanym przez Sąd Rejonowy jako skarga na czynności komornika – wnosił o umorzenie egzekucji

ale równocześnie w jego treści podnosił, że Komornik ściąga należność pieniężną przedawnionego długu z 2000r.”, że nie mieszkał pod adresem podanym w sprawie, w której wydano tytuł egzekucyjny oraz że kwestionuje prawidłowość dokonanych w tej sprawie doręczeń pism sądowych.

Dlatego jakkolwiek w piśmie tym zawarto literalnie wnioszek o umorzenie postępowania egzekucyjnego to jego uzasadnienie zawiera elementy pozwalające zakwalifikować je jako stanowiące w części sprzeciw od nakazu zapłaty (zakwestionowano w nim prawidłowość nakazu zapłaty, poniesiono zarzut przedawnienia oraz kwestionowano prawidłowość doręczenia skarżącemu nakazu zapłaty), ewentualnie jako powództwo o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności (zarzut przedawnienia roszczeń – art. 840 § 1 pkt 3 k.p.c.), co dodatkowo potwierdza uzasadnienie wniesionego przez skarżącego zażalenia.

Obligowało to Sąd pierwszej instancji do wyjaśnienia procesowego charakteru tego pisma przed nadaniem mu biegu, czego nie uczyniono.

Powoduje to, że zaskarżone orzeczenia jest przedwczesne i prowadziło do uchylenia zaskarżonego orzeczenia oraz przekazania sprawy Sądowi pierwszej do ponownego rozpoznania.

***Reasumując zaskarżone rozstrzygnięcie jest wadliwe i dlatego zażalenie dłużnika jako uzasadnione uwzględniono orzekając jak w sentencji***

***na mocy regulacji art. 386 § 4 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.***

Sąd Rejonowy rozpoznając ponownie sprawę uwzględni zawartą powyżej ocenę prawną i wyjaśni jaki charakter miało pismo skarżącego z dnia 3 03 2014r. a następnie w zależności jego stanowiska nada temu pismu dalszy prawidłowy bieg.

SSR (del.) Roman Troll SSO Leszek Dąbek SSO Anna Hajda