

Sygn. akt III Cz 1709/14

POSTANOWIENIE

Dnia 23 grudnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Leszek Dąbek

Sędziowie SO Anna Hajda

SR (del.) Roman Troll (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 23 grudnia 2014 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z wniosku (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S.

przy udziale J. F. i M. F.

o nadanie klauzuli wykonalności na następcę prawnego

na skutek zażalenia wnioskodawczynie

od postanowienia Sądu Rejonowego w Zabrzu

z dnia 7 lipca 2014 r., sygn. akt I Co 1183/14

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSR (del.) Roman Troll SSO Leszek Dąbek SSO Anna Hajda

Sygn. akt III Cz 1709/14

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 7 lipca 2014 r. Sąd Rejonowy w Zabrzu oddalił wniosek o nadanie klauzuli wykonalności na następcę prawnego, gdyż nie przedłożono dokumentów prywatnych z podpisami notarialnie poświadczonymi, które wykazałyby przejście uprawnień.

Zażalenie na to postanowienie złożyła wnioskodawczynie wnosząc o jego zamianę poprzez uwzględnienie wniosku i zasądzenie kosztów postępowania wskazując, iż Sąd Rejonowy naruszył art. 788 § 1 kpc przez jego błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie, a do wniosku dołączono prawidłowe dokumenty z podpisami notarialnie poświadczonymi, albowiem wyciągi z załączników stanowią integralną część umowy z podpisami notarialnie poświadczonymi.

Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje:

Art. 788 § 1 kpc wskazuje, że przejście uprawnień musi być wykazane dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym.

Załączone do wniosku o nadanie klauzuli wykonalności na następcę prawnego umowy przelewu wierzytelności zostały wprawdzie sporządzone na piśmie z podpisami notarialnie poświadczonymi, ale w ich treści brak jest wskazania konkretnych praw i wierzytelności podlegających przeniesieniu, które wynikają dopiero z wyciągu z załącznika nr 5 do aneksu nr (...) /k. 25v./ i wyciągu z załącznika nr 3 do aneksu nr (...) /k. 30v./ do tych umów, jednakże wyciągi, w

których została zawarta ta informacja nie zostały sporządzone w wynikającej z art. 788 kpc formie, gdyż złożone pod nimi podpisy nie zostały poświadczone notarialnie. Jednocześnie z treści poświadczenia notarialnego podpisów pod umowami wynika, że podpisy na załączonych dokumentach, a to:

a. w zakresie umowy pomiędzy (...) w obecności notariusza złożyli M. D., J. L., B. M. I. i C. G. /k. 21 – 23/,

b. w zakresie umowy pomiędzy (...) i (...) B. M. I., C. G. i G. B. /k. 27 – 28/,

c. w zakresie aneksu nr (...) (do umowy pomiędzy (...) a ASEKURACJA) B. M. I., C. G. i G. B. /k. 29 – 30/, przy czym w tej części w sporządzonym wyciągu z aneksu nr (...) do umowy przelewu wierzytelności oraz wyciągu z załącznika nr 3 do tego aneksu poświadczone zostały notarialnie podpisy złożone pod aneksem, ale te złożone pod stroną 135 załącznika nie zostały poświadczone notarialnie /k. 31/, a w tym załączniku wskazane są konkretne prawa i wierzytelności,

d. a w zakresie aneksu nr (...) (do umowy pomiędzy (...) a (...)) M. D., J. L., B. M. I. i C. G. /k. 24 – 26/, przy czym w tej części w sporządzonym wyciągu z aneksu nr (...) do umowy przelewu wierzytelności oraz wyciągu z załącznika nr 5 do tego aneksu poświadczone zostały notarialnie podpisy złożone pod aneksem, ale te złożone pod stroną 135 załącznika nie zostały poświadczone notarialnie /k. 26/, a w tym załączniku wskazane są konkretne prawa i wierzytelności.

Trudno w takim stanie faktycznym uznać, że poświadczenia podpisów w zakresie przelewu oznaczonej wierzytelności opisanej tylko w załącznikach zostały dokonane, podczas gdy podpisy na załącznikach nie zostały poświadczone przez notariusza (z adnotacji notariusza nie wynika, aby poświadczał podpisy na załącznikach).

Jednoczenie wierzytelność wobec J. F. i M. F. została opisana w załącznikach nr 5 i 3, pod którymi są podpisy, a le nie zostały one poświadczone notarialnie, nie ma więc możliwości skutecznego wykazania (w trybie art. 788 § 1 kpc), że doszło do przelewu tej konkretnej wierzytelności (art. 6 kc).

Wobec powyższego zarzuty wnioskodawczyni dotyczące art. 788 § 1 kpc w zakresie jego błędnej wykładni i niewłaściwego zastosowania są chybione i nie mogą doprowadzić do zmiany zaskarżonego orzeczenia, albowiem Sąd Rejonowy prawidłowo postąpił oddalając wniosek o nadanie klauzuli wykonalności, gdyż wnioskodawczyni nie wykazała przejścia uprawnień w stosunku do wierzytelności wobec J. F. i M. F. właściwymi dokumentami.

Mając powyższe na uwadze, w oparciu o art. 385 kpc w związku z art. 397 § 1 i 2 kpc i art. 13 § 2 kpc, art. 788 § 1 kpc oraz art. 6 kc, zażalenie jako bezzasadne należało oddalić.

SSR(del.) Roman Troll SSO Leszek Dąbek SSO Anna Hajda