

Sygn. akt III Cz 1685/14

POSTANOWIENIE

Dnia 9 grudnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Arkadia Wyraz - Wieczorek

Sędziowie: SO Barbara Braziewicz (spr.)

SR del. Ewa Buczek - Fidyka

po rozpoznaniu w dniu 9 grudnia 2014 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa M. P. (P.)

o zwolnienie zajętego przedmiotu spod egzekucji

na skutek zażalenia powoda

na zarządzenie Przewodniczącego w Sądzie Rejonowym w Jastrzębiu-Zdroju

z dnia 28 sierpnia 2014 r., sygn. akt I C 647/14

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSR del. Ewa Buczek – Fidyka SSO Arkadia Wyraz - Wieczorek SSO Barbara Braziewicz

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem z dnia 28 sierpnia 2014r. Przewodniczący w Sądzie Rejonowym w Jastrzębiu – Zdroju zwrócił pozew powoda M. P. o zwolnienie zajętego przedmiotu spod egzekucji, sygn. akt I C 647/14. W uzasadnieniu wskazał, iż zarządzeniem doręczonym powodowi w dniu 18 kwietnia 2014r. został on zobowiązany do usunięcia braków formalnych pozwu poprzez podanie wartości przedmiotu sporu oraz opłacenie 5% od tej wartości tytułem opłaty, dołączenie trzech odpisów pozwu z załącznikami oraz podanie: kiedy dowiedział się o zaskarżonej czynności, swojego numeru PESEL, danych adresowych wierzyciela i dłużnika – w trzech egzemplarzach w terminie tygodniowym pod rygorem zwrotu pozwu. W wykonaniu wezwania powód nie przedłożył odpisów pozwu. Jako podstawę rozstrzygnięcia wskazano art.130 § 2 k.p.c.

Rozstrzygnięcie to zaskarżył powód M. P. w całości, wnosząc o jego uchylenie. Skarżący zarzucał, że nie był w posiadaniu pozwu, więc usuwając braki opisał, czego domaga się w sprawie. Formalnościami związanymi z usuwaniem braków pozwu zajmowała się jego matka, gdyż on przebywa za granicą. Będąc w budynku sądu jego matka uzyskała informację, że złożony pozew jest prawidłowy.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie powoda nie mogło odnieść zamierzonego skutku, a zaskarżone rozstrzygnięcie należy uznać za trafne.

Przewodniczący w Sądzie pierwszej instancji prawidłowo ustalił podstawę faktyczną oraz wskazał podstawę prawną rozstrzygnięcia, którą Sąd Odwoławczy przyjmuje za własną.

W dniu 3 kwietnia 2014r. do Sądu Rejonowego w Jastrzębiu – Zdroju wpłynął pozew M. P. o zwolnienie spod egzekucji ruchomości w postaci telewizora marki P..

Zarządzeniem z dnia 3 kwietnia 2014r. (k. 1) doręczonym powodowi 18 kwietnia 2014r. (k. 6) został on zobowiązany do usunięcia braków formalnych pozwu poprzez podanie wartości przedmiotu sporu oraz opłacenie 5% tytułem opłaty od pozwu, dołączenie trzech odpisów pozwu z załącznikami oraz podanie: kiedy dowiedział się o zaskarżonej czynności, swojego numeru PESEL, danych adresowych wierzyciela i dłużnika – w trzech egzemplarzach w terminie tygodniowym pod rygorem zwrotu pozwu. W ustawowym terminie, w dniu 24 kwietnia 2014r., powód przedłożył pismo procesowe, w którym w szczególności podał wartość przedmiotu sporu (1.200 zł), opłacił pozew opłatą 80 zł, podał swój numer PESEL, dane i adres zamieszkania dłużnika (G. K.), dane i adres wierzyciela oraz kiedy dowiedział się o zaskarżonej czynności. Nadto przedłożył dwa odpisy pisma wniesionego 24 kwietnia 2014r.

Zgodnie z regulacją art. 128 § 1 k.p.c. do pisma procesowego należy dołączyć jego odpisy i odpisy załączników dla doręczenia ich uczestniczącym w sprawie osobom. Przepis art. 128 k.p.c. zobowiązuje stronę wnoszącą pismo procesowe do dołączania do niego zarówno odpisów tego pisma, jak i załączników, w zależności od ilości podmiotów biorących udział w sprawie. Jeżeli do pisma procesowego nie dołączono wynikającej z powyższego przepisu lub przepisów szczególnych liczby odpisów pisma lub innych załączników, stanowi to podlegający uzupełnieniu brak formalny pisma procesowego (art. 130, art. 370 i art. 373, art. 398⁶, art. 424⁶) (Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz, tom 1 (art. 1-505³⁷), pod redakcją Małgorzaty Manowskiej, Wydawnictwo LexisNexis, Warszawa 2011, str. 261, 262).

W niniejszej sprawie pozew M. P. nie mógł otrzymać prawidłowego biegu, bowiem nie dołączono doń odpisów pozwu i jego załączników stanowiących kopie dokumentów tj. protokołu zajęcia ruchomości i informacji o zajęciu skierowanej przez komornika sądowego do powoda. W zaistniałej sytuacji Przewodniczący w Sądzie pierwszej instancji w pełni uprawniony był do oceny, iż powód nie usunął braku formalnego pozwu poprzez złożenie odpisów pozwu z załącznikami.

Podkreślić należy, że strona nie będąca w posiadaniu pozwu i załączników do pozwu - jak w niniejszej sprawie powód - może wykonać niezbędne odpisy w sekretariacie sądu lub zwrócić się o ich wydanie na podstawie art. 9 § 1 zd. 2 k.p.c., zgodnie z którą to regulacją strony i uczestnicy postępowania mają prawo przeglądać akta i otrzymywać odpisy, kopie lub wyciągi z tych akt. Brak ten nie mógł zostać natomiast sanowany przez sąd, gdyż z istoty i całokształtu naprawiania braków formalnych pism procesowych, a także z utrwalonej praktyki sądowej wynika, że czynności podejmowane w tym zakresie są czynnościami procesowymi stron, które nie mogą być podejmowane przez inne podmioty (organy procesowe). W tej sytuacji niedopuszczalne i bezzasadne jest przerzucanie na sąd wykonywania czynności obciążających stronę, choćby miały one charakter techniczny (w szczególności wykonanie kserokopii pozwu i załączników pozwu), gdyż mogłoby to prowadzić nie tylko do anarchizacji procesu cywilnego, ale także do naruszenia zasady równości stron (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 23 sierpnia 2000 r., II CKN 1014/00, nie publ.; uchwała Sądu Najwyższego z dnia 27 lutego 2008 r., III CZP 135/07, OSNC 2009/2/25).

Skoro więc powód nie sprostał nałożonemu na niego obowiązkowi to zasadnie, w trybie art. 130 § 2 k.p.c., zwrócono mu pozew.

Z tych względów oddalono zażalenie powoda na skutek niestwierdzenia wad zaskarżonego zarządzenia zarzucanych przez skarżącego i podlegających uwzględnieniu z urzędu.

Reasumując, zaskarżone orzeczenie jest prawidłowe i dlatego zażalenie powoda jako bezzasadne oddalono, w oparciu o przepis art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 398 k.p.c.

SSR (del.) Ewa Buczek – Fidyka SSO Arkadia Wyras – Wieczorek SSO Barbara Braziewicz