

Sygn. akt III Cz 1673/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 9 grudnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy  
w następującym składzie :

Przewodniczący - Sędzia SO Andrzej Dyrda

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 9 grudnia 2014 r.

sprawy z powództwa (...) Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w W.

przeciwko P. P.

o zapłatę

na skutek zażalenia powódki

na zarządzenie Przewodniczącego Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim

z dnia 4 sierpnia 2014 r., sygn. akt I Nc 1673/14

**postanawia :**

**zmienić zaskarżone zarządzenie poprzez jego uchylenie.**

SSO Andrzej Dyrda

## UZASADNIENIE

Zarządzeniem Przewodniczącego Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim z dnia 4 sierpnia 2014r. powód (...) z siedzibą w W. został wezwany do uiszczenia brakującej opłaty od pozwu w oparciu o art. 13 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

Zażalenie na to postanowienie wniósł powód (...) z siedzibą w W. zarzucając naruszenie art. 13 ust.1 o kosztach sądowych w sprawach cywilnych poprzez jego nieprawidłowe zastosowanie, podczas gdy zastosowanie powinny znaleźć przepisy art. 28 pkt 2 w związku z art. 18 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, polegające na niezasadnym przyjęciu, iż od pozwu wniesionego w niniejszej sprawie należy się opłata stosunkowa, skutkujące wezwaniem powoda do uiszczenia opłaty uzupełniającej od pozwu wniesionego do Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim w kwocie 30 zł, która z mocy ustawy, jako opłata stosunkowa uzależniona od wartości przedmiotu sporu, przewidziana w postępowaniu uproszczonym powinna wynieść 30 zł.

Na tych podstawach wniósł o uchylenie zaskarżonego zarządzenia oraz zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów postępowania zażaleniowego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje :**

Art. 505<sup>1</sup> pkt 1 k.p.c. stanowi, iż przepisy niniejszego działu [działu VI – postępowanie uproszczone] stosuje się w następujących sprawach należących do właściwości sądów rejonowych o roszczenia wynikające z umów, jeżeli wartość przedmiotu sporu nie przekracza dziesięciu tysięcy złotych, a w sprawach o roszczenia wynikające z rękojmi, gwarancji

jakości lub z niezgodności towaru konsumpcyjnego z umową sprzedaży konsumenckiej, jeżeli wartość przedmiotu umowy nie przekracza tej kwoty.

Jak wskazał Sąd Najwyższy w uchwale z dnia z dnia 22 lipca 2005r. (III CZP 45/05), sprawa z powództwa cesjonariusza przeciwko dłużnikowi o roszczenie wynikające z umowy zawartej między cedentem a dłużnikiem podlega rozpoznaniu w postępowaniu uproszczonym, chyba że wartość przedmiotu sporu (umowy) przekracza kwotę określoną w art. 505<sup>1</sup> pkt 1 k.p.c. Jak dalej wywodził, wskazane w art. 505<sup>1</sup> pkt 1 k.p.c. roszczenia "wynikające z umów" obejmuje takie roszczenia, które w umowach mają swoją przyczynę, a zatem przepis ten nie wymaga, aby umowa, z której roszczenie to wynika, była zawarte przez strony procesu.

Przenosząc powyższe do analizowanego stanu faktycznego, skoro w niniejszej sprawie powód (jako cesjonariusz) dochodził roszczenia z tytułu umowy o limit kredytowy zawartej w dniu 26 czerwca 2008r., a wartość przedmiotu sporu została ustalona na kwotę 1.447,39 zł, zasadne było rozpoznanie tej sprawy w postępowaniu uproszczonym, a należna opłata od pozwu winna być ustalona w oparciu o art. 28 pkt 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2014r. poz. 1025 z późniejszymi zmianami) na kwotę 30 zł.

***Z tych względów zaskarżone zarządzenie podlegało uchyleniu w oparciu o art. 386 § 1 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c.***

SSO Andrzej Dyrda