

Sygn. akt III Cz 1671/14

POSTANOWIENIE

Dnia 9 grudnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Barbara Braziewicz

po rozpoznaniu w dniu 9 grudnia 2014 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa Międzygminnego Związku (...) w J.

przeciwko A. K.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego

na postanowienie Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim

z dnia 4 lipca 2014 r., sygn. akt I Nc 296/14

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSO Barbara Braziewicz

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 4 lipca 2014r. Sąd Rejonowy w Wodzisławiu Śląskim – w sprawie z powództwa Międzygminnego Związku (...) w J. przeciwko A. K. o zapłatę – odrzucił sprzeciw pozwanego od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim z dnia 31 marca 2014r.

W uzasadnieniu wskazał że zarządzeniem doręczonym pozwanemu w dniu 17 czerwca 2014r. został on zobowiązany do usunięcia braków formalnych sprzeciwu od nakazu zapłaty poprzez złożenie go na urzędowym formularzu, z którego wynikać będą merytoryczne zarzuty przeciwko żądaniu pozwu – w terminie 7 dni od dnia doręczenia pod rygorem odrzucenia sprzeciwu. Termin do usunięcia braków upłynął więc w dniu 24 czerwca 2014r., pismo pozwanego zostało nadane 25 czerwca 2014r., a więc po jego upływie. Jako podstawę prawną rozstrzygnięcia Sąd Rejonowy wskazał regulację art. 504 § 1 k.p.c.

Orzeczenie to zaskarżył pozwany A. K., jak wynika z jego treści, domagając się jego uchylecia. Podniósł, że 7-dniowy termin do usunięcia braków jest zbyt krótki. Nadto wskazał, że jest osobą niepełnosprawną i poruszanie się sprawia mu kłopot. Problematicznym jest dla niego odebranie awizowanych przesyłek. Zakwestionował również zasadność wnoszenia sprzeciwu na urzędowym formularzu. Podał przy tym, iż od pracowników Sądu uzyskał informacje, że wystarczającym jest odręcznie napisany sprzeciw.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie pozwanego nie zasługuje na uwzględnienie, a zaskarżone postanowienie jest trafne, równocześnie podnoszone przez niego zarzuty należy uznać za chybione. Sąd pierwszej instancji prawidłowo ustalił podstawę faktyczną i prawną orzeczenia, które Sąd Okręgowy przyjmuje jako własne.

Pozwany A. K. w dniu 7 maja 2014r. (data na stemplu pocztowym k. 19) złożył sprzeciw od wydanego w niniejszej sprawie nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 31 marca 2014r., sygn. akt I Nc 296/14. Ponieważ sprzeciw ten był dotknięty brakami formalnymi, słusznie na podstawie zarządzenia z 19 maja 2014r. zobowiązano pozwanego do ich usunięcia poprzez złożenie go na urzędowym formularzu (pozwanemu doręczono 2 egzemplarze), z którego wynikać będą merytoryczne zarzuty przeciwko żądaniu pozwu – w terminie 7 dni od dnia doręczenia pod rygorem odrzucenia sprzeciwu (k. 20). Wezwanie zostało doręczone pozwanemu 17 czerwca 2014r. (k. 22). W zakreślonym terminie, który upłynął w dniu 24 czerwca 2014r., pozwany nie usunął braków zgodnie z wezwaniem. Sprzeciw na urzędowym formularzu pozwany złożył 25 czerwca 2014r. (data na stemplu pocztowym k. 28)

Sprzeciw jako środek zaskarżenia musi spełniać wymagania formalne określone w ustawie, zatem musi mieć postać pisma procesowego o sformalizowanej treści i powinien zawierać elementy wymienione w art. 126 k.p.c. oraz 503 § 1 k.p.c. Zgodnie z art. 130¹ § 1¹ k.p.c. jeżeli pismo procesowe, które powinno być wniesione na urzędowym formularzu, nie zostało wniesione na takim formularzu lub nie może otrzymać prawidłowego biegu na skutek niezachowania innych warunków formalnych, przewodniczący wzywa stronę do jego poprawienia lub uzupełnienia w terminie tygodniowym, przesyłając złożone pismo. Wezwanie powinno wskazywać wszystkie braki pisma oraz zawierać pouczenie o treści § 2, według którego w razie bezskutecznego upływu terminu lub ponownego złożenia pisma dotkniętego brakami przewodniczący zarządza zwrot pisma. Sprzeciw od wyroku zaocznego, zarzuty od nakazu zapłaty oraz sprzeciw od nakazu zapłaty sąd odrzuca. Zaznaczyć trzeba, że niniejsza sprawa jest rozpoznawana w postępowaniu uproszczonym (roszczenie wynika z umów a wartość przedmiotu sporu nie przekracza dziesięciu tysięcy złotych - art. 505¹ pkt 1 k.p.c.) a według art. 505² k.p.c. pozew, odpowiedź na pozew, sprzeciw od wyroku zaocznego i pismo zawierające wnioski dowodowe wnoszone w postępowaniu uproszczonym powinny być sporządzone na urzędowych formularzach. Odnosząc się do zarzutów zażalenia nie ma więc racji skarżący, kwestionując zasadność żądania wniesienia sprzeciwu i jego odpisu na urzędowym formularzu, gdyż taki wymóg wynika z art. art. 505² k.p.c. Należy przy tym zaznaczyć, że skarżącemu zostały przesłane przez Sąd Rejonowy formularze celem ich wypełnienia. Termin 7 – dniowy do usunięcia braków formalnych jest natomiast terminem ustawowym (wynika z ustawy) a nie sądowym i Sąd nie może terminu tego wydłużyć, będąc związanym regulacją ustawową. Z kolei zarzuty dotyczące trudności w odebraniu awizowanych przesyłek nie odpowiadają stanowi faktycznemu niniejszej sprawy, gdyż zarówno odpis nakazu zapłaty wraz z pozwem i pouczeniami jak i wezwanie do usunięcia braków formalnych sprzeciwu zostały odebrane osobiście przez pozwanego i nie były awizowane (k. 14, 22).

Sąd odrzuca sprzeciw w wypadku, gdy został wniesiony po upływie ustawowego terminu, albo gdy jest on niedopuszczalny lub dotknięty brakami, których pozwany nie usunął w wyznaczonym terminie w oparciu o art. 504 § 1 k.p.c. Słusznie zatem wskazał Sąd pierwszej instancji, iż z uwagi na to, że sprzeciw pozwanego nie zawierał wszystkich niezbędnych, wymaganych przez k.p.c. elementów, a pozwany w zakreślonym terminie ich nie uzupełnił, to złożony sprzeciw należało odrzucić.

W związku z powyższym Sąd Okręgowy uznając zażalenie pozwanego za bezzasadne, z mocy art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. je oddalił.

SSO Barbara Braziewicz