

Sygn. akt III Cz 1618/14

POSTANOWIENIE

Dnia 16 grudnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Magdalena Hupa – Dębska (spr.)

Sędziowie: SO Andrzej Dyrda

SR (del.) M. L.

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 16 grudnia 2014 r. w G. sprawy

z powództwa I. J.

przeciwko Fabryce (...) spółce jawnej w G.

o zapłatę

na skutek zażalenia powódki

na postanowienie Sądu Rejonowego w Zabrze

z dnia 7 lipca 2014 r., sygn. akt I Nc 2053/13

postanawia:

zmienić zaskarżone postanowienie poprzez jego uchylenie.

SSO Andrzej Dyrda SSO Magdalena Hupa-Dębska SSR (del.) Maryla Majewska-Lewandowska

Sygn. akt III Cz 1618/14

Sygn. akt III Cz 1618/14

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Zabrze uznał się niewłaściwym i przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Oleśnicy, gdyż w okręgu właściwości tego Sądu znajduje się miejsce siedziby pozwanej, determinujące właściwość sądu stosownie do art. 30 kpc. Nie znalazł przy tym przesłanek do uznania swej właściwości przemiennej w oparciu o art. 34 kpc, skoro powódka w zasadniczej części dochodzi zwrotu uiszczonyj ceny w związku z odstąpieniem od umowy.

Z powyższym rozstrzygnięciem nie zgodziła się powódka, wnosząc w zażaleniu o jego uchylenie. Zarzuciła, że obok żądania zwrotu spełnionego świadczenia po odstąpieniu od umowy, powództwem objęła również żądanie zapłaty odszkodowania z tytułu nienależytego wykonania umowy, zatem stosownie do art. 34 kpc mogła je wytoczyć przed sąd miejsca wykonania umowy. Wskazała, że zgodnie z art. 43 kpc dokonała wyboru sądu właściwego w sytuacji, gdy zachodzi właściwość kilku sądów. Na marginesie wywodziła, że dochodzi roszczeń ze sprzedaży konsumenckiej, toteż interpretacja regulacji prawnych nie powinna pogarszać jej sytuacji procesowej.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie jest uzasadnione.

Powódka pozwem objęła dwa roszczenia obejmujące: żądanie zwrotu ceny wobec odstąpienia od umowy oraz żądanie odszkodowania z powodu nienależytego wykonania umowy, przy czym drugie z tych żądań jest wprost objęte dyspozycją art. 34 kpc, pozwalającego na wytoczenie powództwa przed sąd miejsca wykonania umowy. O ile zatem Sąd pierwszej instancji przyjął możliwość kumulacji zgłoszonych przez powódkę roszczeń, przy stwierdzeniu, że roszczenia o odszkodowanie z powodu nienależytego wykonania umowy (art. 471 kc) może być dochodzone przed Sądem Rejonowym w Zabrze (art. 34 kpc w związku z art. 454 § 1 zd. 2 kc), powódka miała stosownie do art. 43 § 1 kpc prawo wyboru między sądami, których właściwość jest uzasadniona. Kierując pozew do Sądu Rejonowego w Zabrze wyboru takiego dokonała, co sprawiło, że Sąd ten jest właściwy do rozpoznania sprawy, stosownie do przywołanych regulacji prawnych.

Dlatego zmieniono zaskarżone postanowienie poprzez jego uchylenie stosownie do art. 386 § 1 kpc w związku z art. 397 § 2 kpc.

SSO Andrzej Dyrda SSO Magdalena Hupa-Dębska SSR (del.) Maryla Majewska-Lewandowska