

Sygn. akt III Cz 1610/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 9 grudnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Leszek Dąbek (spr.)

Sędziowie: SO Andrzej Dyrda

SR (del.) Maryla Majewska – Lewandowska

po rozpoznaniu w dniu 9 grudnia 2014 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa Towarzystwa (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w G.

przeciwko M. K. (K.)

o zapłatę

na skutek zażalenia powódki

na postanowienie Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 31 lipca 2014 r., sygn. akt I C 951/14

postanawia:

**oddalić zażalenie.**

SSR (del.) Maryla Majewska – Lewandowska SSO Leszek Dąbek SSO Andrzej Dyrda

**Sygn. akt III Cz 1610/14**

## UZASADNIENIE

**Sąd Rejonowy w Gliwicach** w postanowieniu z dnia 31 07 2014r. zawiesił postępowanie, uznając, że sprawie nie można nadać dalszego biegu, gdyż powódka Towarzystwo (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w G. nie wywiązała się z nałożonego na nią zobowiązania i nie sprecyzowała aktualnego żądania pozwu, przez co sprawa nie może otrzymać dalszego biegu.

Orzeczenie zaskarżyła **powódka** Towarzystwo (...) Spółka

z ograniczoną odpowiedzialnością w G., która wniosła o jego uchylenie i „dalsze prowadzenie mniejszego postępowania”.

W uzasadnieniu zażalenia podnosił, że w pozwie w sposób czytelny oznaczyła strony

i przedmiot postępowania i w sposób niebudzący wątpliwości udokumentowała je. Odpowiedzialność pozwanego wynika z wyroku karnego wydanego przez Sąd Rejonowy w Gliwicach w dniu 9 04 2010r., natomiast prawo do odsetek ustawowych wywodzi

ona z regulacji art. 481 k.c. i nie zachodzą przesłanki do zawieszenia postępowania.

**Sąd Okręgowy zważył co następuje :**

Wbrew temu co podnosi zażalenie, na skutek dokonanych przez powódkę

w piśmie z dnia 19 11 2012r. modyfikacji powództwa w aktualnym materiale sprawy mogą powstać uzasadnione wątpliwości co do przedmiotu postępowania.

Dlatego Sąd Rejonowy trafnie uznał, iż zachodzi potrzeba jego jednoznacznego skonkretyzowania i w tym celu w postanowieniu z dnia 27 05 2014r. zobowiązał skarżącą do wskazania aktualnego żądania pozwu i jego podstawy prawnej

wraz z uładnieniem, z zagrożeniem zawieszenia postępowania w przypadku nie wywiązania się przez nią w terminie z tego zobowiązania.

Pomimo upływu określonego terminu skarżąca nie wywiązała się z tego obowiązku i tym samym w dalszym zachodzi przeszkoda uniemożliwiająca nadanie sprawie dalszego biegu w rozumieniu art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. co z mocy tej regulacji uprawniało Sąd pierwszej instancji do zawieszenia postępowania.

Znalazło to prawidłowe odzwierciedlenie w zaskarżonym postanowieniu i zażalenie jest nieuzasadnione.

**Reasumując zaskarżone postanowienie jest prawidłowe i dlatego zażalenie powódki jako bezzasadne oddalono na mocy art. 385 k.p.c. w związku z art. 397**

**§ 2 zd. 1 k.p.c.**

SSR (del.) Maryla Majewska – Lewandowska SSO Leszek Dąbek SSO Andrzej Dyrda