

Sygn. akt III Cz 1553/14

POSTANOWIENIE

Dnia 3 kwietnia 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Tomasz Tatarczyk

Sędziowie: SO Leszek Dąbek (spr.)

SR (del.) Roman Troll

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 3 kwietnia 2015 r.

sprawy egzekucyjnej

z wniosku (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Z.

przeciwko dłużnikowi A. W. (T. – W.), M. W. (W.), E. K. i R. K.

o świadczenie pieniężne

w przedmiocie skargi dłużnika A. W. na postanowienie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Gliwicach W. S. z dnia 4 kwietnia 2012r., w sprawie egzekucyjnej Km 1520/10

na skutek zażalenia dłużników A. W., M. W. i J. W.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 6 czerwca 2014., sygn. akt II Co 3004/12

postanawia:

zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że uchylić postanowienie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Gliwicach W. S. z dnia 4 kwietnia 2012r. wydane w sprawie o sygn. akt Km 1520/10.

SSR (del.) Roman Troll SSO Tomasz Tatarczyk SSO Leszek Dąbek

Sygn. akt III Cz 1553/14

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Gliwicach w postanowieniu z dnia 6 06 2014r. oddalił skargę dłużnika A. W. na postanowienie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Gliwicach W. S. z dnia 4 04 2012r., w którym oddalono wniosek skarżącej o umorzenie postępowania, uznając, że nie ma zastosowania regulacja art. 825 pkt 3 k.p.c., gdyż „nadal dłużnikiem jest osoba ujawniona w treści klauzuli wykonalności, przy czym nazwisko tej osoby zostało zmienione na T.-W.,

a PESEL dłużniczki pozostaje bez zmian”.

Orzeczenie zaskarżyli **dłużnik A. W. oraz uczestnicy M. W. i J. W.**, którzy wnosili o jego uchylenie i nakazanie komornikowi umorzenie postępowania oraz zasądzenie na ich rzecz od dłużników zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

W uzasadnieniu zażalenia między innymi podnosili, że dłużnik T.-W. nosi

to nazwisko od dnia zawarcia związku małżeńskiego.

Sąd Okręgowy zważył co następuje :

Postępowanie egzekucyjne jest prowadzone przeciwko dłużnikowi A. W. na podstawie tytułu wykonawczego - zaopatrzonego w klauzule wykonalności na rzecz wierzyciela (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Z. nakazowym nakazu zapłaty sporządzonego w dniu (...). w postępowaniu nakazowym przez Sąd Okręgowy w Katowicach w sprawie o sygn. akt XIII Gnc 1534/03 - w którym polecono pozwanym A. W.

i E. K. zapłacić wskazane w nim należności.

Egzekwowany dłużnik A. W. w toku postępowania egzekucyjnego sprzeciwiła się dalszemu prowadzeniu przeciwko niej egzekucji podnosząc, że brak jest podstaw do prowadzenia przeciwko niej egzekucji, gdyż nie nosi ona nazwiska (...) lecz nazwisko (...).

Obligowało to Komornika do wyjaśnienia istniejącej sprzeczności w oznaczeniu w tytule wykonawczym osoby dłużnika a osobą dłużnika przeciwko któremu jest prowadzona egzekucja i w tym celu ustalenia: na podstawie akt urzędu stanu cywilnego danych osobowych skarżącej, w szczególności czy nosiła ona nazwisko (...) a jeżeli tak to w jakim okresie czasu oraz od kiedy nosi ona nazwisko (...), jej numeru PESEL, a następnie zwrócenia się do Sądu, który sporządził tytuł wykonawczy

o dokonanie jego wykładni i w jej drodze wyjaśnienie czy osoba wskazana w nakazie zapłaty jako pozwana (...) to ta sama osoba przeciwko której jest prowadzona egzekucja tj. skarżąca (...) (z akt Sądu Okręgowego w Katowicach o sygn. XIII GNc 1534/03 wynika, że jako pozwaną wskazano (...) i przeciwko niej sporządzono nakaz zapłaty, lecz równocześnie wynika z nich, że faktury VAT wystawione zostały przeciwko (...) **A. W.**, E. K. oraz że wysłany (...) odpis nakazu zapłaty odebrała osoba podpisująca się jako (...).

Z obowiązków tych Komornik się nie wywiązał

Powoduje to, iż zaskarżone przez skarżącą jego postanowienie Komornika

z dnia 4 04 2012r. jest przedwczesne, a skarga dłużnika na czynności komornika jest zasadna.

Czyni to zażalenie uzasadnionym i skutkowało koniecznością zmiany orzeczenia Sądu pierwszej instancji i uchylenia zaskarżonego postanowienia Komornika.

Reasumując zaskarżone orzeczenie jest wadliwe i dlatego zażalenie jako uzasadnione uwzględniono orzekając jak w sentencji na mocy regulacji art. 386 § 1 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.

Komornik ponownie rozpoznając wniosek dłużnika (...) uwzględni zawartą powyżej ocenę prawną i przed ponownym wydaniem orzeczenia

uzupełni materiał sprawy we wskazanych kierunkach.

SSR (del.) Roman Troll SSO Tomasz Tatarczyk SSO Leszek Dąbek