

Sygn. akt III Cz 1500/14

POSTANOWIENIE

Dnia 18 listopada 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Danuta Pacześniowska

Sędziowie SO Andrzej Dyrda

SR (del.) Roman Troll (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 18 listopada 2014 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z wniosku (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S.

z udziałem D. J. i M. G.

o nadanie klauzuli wykonalności na następcę prawnego

na skutek zażalenia wnioskodawczynie

od postanowienia Sądu Rejonowego w Jastrzębiu – Zdroju

z dnia 30 lipca 2014 r., sygn. akt I Co 932/14

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSR (del.) Roman Troll SSO Danuta Pacześniowska SSO Andrzej Dyrda

Sygn. akt III Cz 1500/14

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 30 lipca 2014 r. Sąd Rejonowy w Jastrzębiu – Zdroju oddalił wniosek o nadanie klauzuli wykonalności na następcę prawnego, gdyż nie przedłożono dokumentów prywatnych z podpisami notarialnie poświadczonymi, które wykazałyby przejście uprawnień.

Zażalenie na to postanowienie złożyła wnioskodawczynie wnosząc o jego zamianę poprzez uwzględnienie wniosku i zasądzenie kosztów postępowania wskazując, iż Sąd Rejonowy naruszył art. 788 § 1 kpc przez jego błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie, a do wniosku dołączono prawidłowe dokumenty z podpisami notarialnie poświadczonymi, albowiem wyciągi z załączników stanowią integralną część umowy z podpisami notarialnie poświadczonymi.

Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje:

Art. 788 § 1 kpc wskazuje, że przejście uprawnień musi być wykazane dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym.

Załączone do wniosku o nadanie klauzuli wykonalności na następcę prawnego umowy przelewu wierzytelności zostały wprowadzone sporządzone na piśmie, a nie każda z nich z podpisami notarialnie poświadczonymi. Poza tym w ich treści brak jest wskazania konkretnych praw i wierzytelności podlegających przeniesieniu, które wynikają dopiero z wyciągu z załącznika nr 5 do aneksu nr (...) /k. 14v./ i wyciągu z załącznika nr 3 do aneksu nr (...) /k. 16v./ do tych

umów, jednakże wyciągi, w których została zawarta ta informacja nie zostały sporządzone w wynikającej z art. 788 kpc formie. Na tych wyciągach widnieją podpisy oraz fragment (na każdym z osobna) okrągłej pieczęci. Jednocześnie z treści poświadczenia notarialnego podpisów pod umowami wynika, że podpisy na załączonych dokumentach, a to:

- a) w zakresie umowy pomiędzy (...) w obecności notariusza złożyli J. N., R. G., B. M. I. i C. G. /k. 19 – 20v./,
- b) w zakresie umowy pomiędzy (...) i (...) B. M. I., C. G. i G. B. /k. 17 – 18v./, przy czym w tej części poświadczone zostały złożone w obecności notariusza drugostronicowe podpisy, ale podpisy znajdują się powyżej tego poświadczenia /k. 18/, a na drugiej stronie /k. 18v./ jest poświadczenie zgodności dokumentu z oryginałem i nie ma tam podpisów B. M. I., C. G. i G. B.,
- c) w zakresie aneksu nr (...) (do umowy pomiędzy (...) a (...)) B. M. I., C. G. i G. B. /k. 13 – 15/, przy czym w tej części poświadczone zostały złożone w obecności notariusza drugostronicowe podpisy, ale podpisy znajdują się powyżej tego poświadczenia /k. 16/, a na drugiej stronie /k. 16v./ jest załącznik nr 3 do umowy i brak jest poświadczenia podpisów B. M. I., C. G. i G. B. na tym aneksie,
- d) a w zakresie aneksu nr (...) (do umowy pomiędzy (...) a (...)) J. N., R. G., B. M. I. i C. G. /k. 13 – 14/, z adnotacją, iż aneks nr (...) do umowy przelewu wierzytelności z dnia 26 marca 2012 r. podpisali i zaparafowali własnoręcznie, natomiast załącznik nr 5 znajduje się na odwrocie poświadczenia złożenia podpisów pod aneksem /k. 14v./.

Trudno w takim stanie faktycznym, przy przedłożonych przez wnioskodawczynię rozłączonych dokumentach uznać, iż poświadczenia podpisów w zakresie umowy pomiędzy (...) i (...) /k. 17 – 18v./ zostały dokonane urzędowo, to samo dotyczy podpisów pod aneksem nr (...) (do umowy pomiędzy (...) a (...)) /k. 13 – 15/, gdyż nie zostały poświadczone jako złożone w obecności notariusza podpisy pod aneksem, a poświadczenie dotyczy podpisów drugostronicowych, czyli nie tych złożonych pod aneksem, gdyż one znajdują się powyżej poświadczenia złożenia własnoręcznie podpisów. Dodatkowo przedstawienie rozłączonych dokumentów wskazuje, że podpisy pod aneksem nr (...) zostały złożone w obecności notariusza, a parafy dotyczą pierwszej strony tego aneksu /k. 13/, przy czym nie są poświadczone podpisy złożone pod załącznikiem nr 5 /k. 14v./.

Jednoczenie wierzytelność wobec D. J. i M. G. została opisana w załącznikach nr 5 i 3. Pod załącznikiem nr 5 nie wykazano złożenia podpisów w obecności notariusza, nie ma więc możliwości skutecznego wykazania (w trybie art. 788 § 1 kpc), że doszło do przelewu tej konkretnej wierzytelności pomiędzy (...) a (...) (art. 6 kc), co powoduje, że nie można uznać, iż aneksem nr (...) doszło do przelewu tej wierzytelności pomiędzy (...) i (...), gdy dodatkowo podpisy pod tym aneksem nie zostały poświadczone jako złożone w obecności notariusza /k. 16/.

Wobec powyższego zarzuty wnioskodawczyni dotyczące art. 788 § 1 kpc w zakresie jego błędnej wykładni i niewłaściwego zastosowania są chybione i nie mogą doprowadzić do zmiany zaskarżonego orzeczenia, albowiem Sąd Rejonowy prawidłowo postąpił oddalając wniosek o nadanie klauzuli wykonalności, gdyż wnioskodawczyni nie wykazała przejścia uprawnień w stosunku do wierzytelności wobec D. J. i M. G..

Mając powyższe na uwadze, w oparciu o art. 385 kpc w związku z art. 397 § 1 i 2 kpc i art. 13 § 2 kpc, art. 788 § 1 kpc oraz art. 6 kc, zażalenie jako bezzasadne należało oddalić.

SSR(del.) Roman Troll SSO Danuta Pacześniowska SSO Andrzej Dyrda