

POSTANOWIENIE

Dnia 16 września 2014 roku

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący-Sędzia SO Danuta Pacześniowska (spr.)

Sędziowie SO Tomasz Tatarczyk

SO Krystyna Hadryś

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 16 września 2014 roku

sprawy z wniosku (...) I Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w W.

przeciwko dłużnicze A. J.

o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego

na skutek zażalenia wierzyciela

na postanowienie Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim

z dnia 30 maja 2014 roku, sygn. akt I Co 772/14

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie.

SSO Krystyna Hadryś SSO Danuta Pacześniowska SSO Tomasz Tatarczyk

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy oddalił wniosek (...) I Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w W. o nadanie na jego rzecz klauzuli wykonalności tytułowi wykonawczemu, który stanowi nakaz zapłaty wydany przez Sąd Rejonowy w Wodzisławiu Śląskim z 29 grudnia 2010r. w sprawie sygn. I Nc 3602/10 przeciwko A. J.. W uzasadnieniu Sąd wskazał, że przedłożona przez wierzyciela umowa przelewu wierzytelności została sporządzona na piśmie z podpisami notarialnie poświadczonymi, ale w jej treści brak jest wskazania konkretnych praw i wierzytelności podlegających przeniesieniu. Wierzytelności te zostały określone w załączniku nr 1. Sąd wskazał, że przedłożony przez wnioskodawcę wyciąg z list wierzytelności zawiera co prawda informację, że A. J. jest dłużnikiem, jednak sporządzony załącznik nie ma formy przewidzianej w art. 788 kpc. Tym samym nie mógł zostać uznany za dokument urzędowy i stanowić podstawy do nadania klauzuli wykonalności przeciw dłużnikowi. Nadto Sąd wskazał, że kwoty uwidocznione w wyciągu nie odpowiadają tym wynikającym z treści nakazu. Nie sposób zatem ustalić czy z niego wynikają.

Zażalenie na to postanowienie wniósł wierzyciel, domagając się jego zmiany przez uwzględnienie wniosku oraz zasądzenie na swą rzecz kosztów postępowania zażaleniowego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. Zarzucił naruszenie przepisów postępowania, a to art. 129 § 2 i 3 kpc w związku z art. 788 § 1 kpc przez błędne przyjęcie, że nie zostały spełnione przewidziane w tym przepisie wymogi oraz art. 233 § 1 kpc przez jego niezastosowanie i stwierdzenie, że z dokumentów załączonych do wniosku, a zwłaszcza załącznika do umowy, nie wynika że wierzytelność przysługująca przeciwko uczestnikowi została objęta nakazem zapłaty opisanym we wniosku. W uzasadnieniu zarzutów skarżący wskazał, że do wniosku o nadanie klauzuli wykonalności dołączył wyciąg stanowiący dokument prywatny z podpisami urzędowo poświadczonymi, a z racji poświadczenia przez notariusza oraz

pełnomocnika wnioskodawcy mają charakter i moc dokumentów urzędowych, dokumenty takie spełniają wymogi z art. 788 § 1 kpc, a zatem przejście uprawnień w zakresie wierzytelności zostało udokumentowane i powinno skutkować uwzględnieniem wniosku.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie wnioskodawcy nie mogło odnieść skutku.

Zgodnie z treścią art. 788 kpc, jeżeli uprawnienie lub obowiązek po powstaniu tytułu egzekucyjnego przeszło na inną osobę, Sąd nada klauzulę wykonalności na rzecz tej osoby, gdy przejście to będzie wykazane dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym. Oznacza to, że dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym muszą być wykazane wszystkie elementy, od których w świetle okoliczności wynikających z treści wniosku i dołączonych doń dokumentów – prawo materialne uzależnia dojście następstwa prawnego do skutku, a w niniejszym postępowaniu klauzulowym Sąd ocenia tylko te dokumenty pod względem formalnym.

Abstrahując od zarzutów zażalenia wskazać w pierwszej kolejności należy, że treść załączonej do wniosku umowy przelewu z 9 lipca 2013r. nie wskazuje konkretnych praw i wierzytelności podlegających przeniesieniu. Informacja, że A. J. jest dłużniczką wierzyciela wynika z wyciągu z załącznika nr 1 do umowy przelewu. Załącznik sporządzony został jako zestawienie zaparafowane przez nieustalone osoby. Nie sposób go zatem uznać za dokument prywatny z podpisami poświadczonymi urzędowo. Tym samym nie ma on formy wymaganej art. 788 kpc. Fakt, że załącznik ten nie obejmował pełnych podpisów poświadczonych urzędowo wynika wprost z treści poświadczenia notariusza, które umieszczone zostało pod treścią umowy. Żadne z poświadczeń nie wskazuje na zweryfikowanie własnoręczności podpisów czy też paraf złożonych pod załącznikiem.

W świetle powyższego rozpatrywanie podniesionych w zażaleniu zarzutów okazało się zbędne. Nie mogły bowiem wpłynąć na zmianę treści zaskarżonego orzeczenia.

Dlatego Sąd Okręgowy oddalił zażalenie, a to na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc oraz art. 13 § 2 kpc.

SSO Krystyna Hadryś SSO Danuta Pacześniowska SSO Tomasz Tatarczyk