

Sygn. akt III Cz 1435/14

POSTANOWIENIE

Dnia 18 listopada 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Tomasz Tatarczyk

Sędziowie: SO Barbara Braziewicz (spr.)

SR del. Marcin Rak

po rozpoznaniu w dniu 18 listopada 2014 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z wniosku (...) Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w W.

przeciwko dłużnikowi M. S. (S.)

o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego

na skutek zażalenia wierzyciela

na postanowienie Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim

z dnia 28 lipca 2014 r., sygn. akt I Co 1516/14

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSR del. Marcin Rak SSO Tomasz Tatarczyk SSO Barbara Braziewicz

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 28 lipca 2014r. Sąd Rejonowy w Wodzisławiu Śląskim oddalił wniosek (...) Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w W. o nadanie na jego rzecz klauzuli wykonalności tytułowi wykonawczemu, który stanowi nakaz zapłaty wydany w postępowaniu upominawczym uproszczonym przez Sąd Rejonowy w Wodzisławiu Śląskim w dniu 13 kwietnia 2010r., sygn. akt I Nc 873/10, wystawionemu pierwotnie na rzecz (...) Banku (...) S.A. w K.. W uzasadnieniu Sąd Rejonowy przywołał treść art. 788 § 1 k.p.c. Wskazał, że wymóg urzędowego poświadczenia podpisów przewidziany w tym przepisie odnosi się do wszystkich elementów składającą się na czynność prawną polegającą na zmianie wierzyciela. W szczególności oznacza to, że także określenie cedowanej wierzytelności winno zostać poświadczone w ten sposób. W tej sprawie pod załącznikiem w formie tabeli, który został załączony do wniosku, znajdują się tylko parafy, przy czym nie wiadomo, przez kogo zostały one złożone. Co więcej podpisy złożone na w/w dokumencie nie zostały poświadczone notarialne. W związku z tym Sąd nie jest w stanie ustalić, czy wierzytelność określona wnioskiem została przeniesiona na (...) Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w W.. Wierzyciel nie wykazał więc za pomocą dokumentów z podpisem urzędowo poświadczonym przejścia uprawnień stwierdzonych tytułem wykonawczym, zatem z braku przesłanek z art. 788 § 1 k.p.c. wniosek podlegał oddaleniu.

Zażalenie na to postanowienie wniósł (...) Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w W., domagając się „zmiany zaskarżonego postanowienia w całości poprzez jego uchylenie i uwzględnienie wniosku o nadanie klauzuli z przejściem uprawnień na inną osobę” oraz zasądzenia na jego rzecz od dłużnika kosztów postępowania zażaleniowego, w tym kosztów zastępstwa procesowego. Zarzucił orzeczeniu naruszenie przepisów postępowania, tj. : art. 788 § 1 k.p.c. poprzez błędne przyjęcie, że załączone przez wnioskodawcę dokumenty nie są wystarczające do wykazania przejścia

wierzytelności wynikającej z umowy nr (...) objętej nakazem zapłaty sygn. akt I Nc 873/10 z dnia 13 kwietnia 2010r. na rzecz wnioskodawcy, art. 233 § 1 k.p.c. poprzez jego niezastosowanie w niniejszej sprawie i stwierdzenie, że z dokumentów dołączonych do wniosku o nadanie klauzuli wykonalności z przejściem uprawnień, a zwłaszcza Załącznika nr 1 do umowy przelewu wierzytelności z dnia 19 lipca 2013r. nie wynika, że wierzytelność przysługująca w niniejszej sprawie przeciwko uczestnikowi została objęta nakazem zapłaty z dnia 13 kwietnia 2010r., sygn. akt I Nc 873/10 wydanym przez Sąd Rejonowy w Wodzisławiu Śląskim, art. 129 § 2 i § 3 k.p.c. w zw. z art. 788 § 1 k.p.c. poprzez błędne przyjęcie, że odpis dokumentu poświadczony za zgodność z oryginałem przez występującego w sprawie pełnomocnika będącego radcą prawnym nie spełnia wymagań przewidzianych w art. 788 § 1 k.p.c.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie jest zasadne, a rozstrzygnięcie Sądu Rejonowego należy uznać za trafne.

Sąd Rejonowy słusznie stwierdził, że dokumenty przedłożone przez wnioskodawcę nie spełniają wymogów art. 788 § 1 k.p.c.

Zgodnie z art. 788 § 1 k.p.c. jeżeli uprawnienie lub obowiązek po powstaniu tytułu egzekucyjnego lub w toku sprawy przed wydaniem tytułu przeszły na inną osobę, sąd nada klauzulę wykonalności na rzecz lub przeciwko tej osobie, gdy przejście to będzie wykazane dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym.

Rozpoznając złożone zażalenie w pierwszej kolejności podnieść należy, że treść załączonej do wniosku umowy przelewu wierzytelności zawartej w dniu 19 lipca 2013r. pomiędzy (...) Bank (...) S.A. w K. a (...) Funduszem Inwestycyjnym Zamkniętym w W. nie wskazuje konkretnych praw i wierzytelności podlegających przeniesieniu. W treści umowy wskazano, że cedowane wierzytelności zostaną szczegółowo opisane i wymienione w załączniku nr 1 do umowy. Informacja, że M. S. jest dłużnikiem wierzyciela, zgodnie z twierdzeniem wnioskodawcy, winna była wynikać z załączników sporządzonych jako zestawienie wierzytelności. W niniejszej sprawie, informacja ta jednak nie wynika z dołączonych załączników, bowiem wnioskodawca przedłożył nieczytelne, tym samym nieweryfikowalne, zestawienie cedowanych wierzytelności w postaci tabelarycznej. Już zatem z uwagi na przedłożenie powyższych załączników w takiej formie złożony wniosek nie mógł zostać uwzględniony.

Niezależnie od powyższej kwestii należy zaznaczyć, że przedłożone załączniki w formie tabeli nie stanowią dokumentu urzędowego, ani też dokumentu prywatnego z podpisem urzędowo poświadczonym. Załącznik, aby pozostawać integralną częścią aktu notarialnego w sensie fizycznym, winien być trwale z aktem złączony. Treść załącznika nie może być natomiast integralną częścią aktu notarialnego, ponieważ ta treść nie ma formy aktu notarialnego. Nie jest dopuszczalne, aby treść aktu notarialnego objęta była załącznikami (zob. S. Kalusiński: Prawo o notariacie –uwagi wizytatora, NPN 1999/1/27).

Nadto w ocenie Sądu Okręgowego przedłożony wykaz wierzytelności w ogóle nie nosi cech dokumentu, gdyż nie zawiera podpisu jego wystawcy a jedynie parafy. Podpis pod dokumentem jest natomiast jego cechą konstytuującą. W przypadku dokumentów urzędowych podpis pod dokumentem przynależy do „przepisanej formy” tych dokumentów. W polskim systemie prawnym nie istnieje taki dokument urzędowy, co do którego przepisy o jego formie nie wymagałyby złożenia pod nim podpisu przez upoważnioną osobę. Nadto z art. 245 k.p.c. i 253 wynika, że także dokument prywatny musi zawierać podpis wystawcy. Wyjątki, w których wystawca dokumentu jest zwolniony od obowiązku podpisania lub od obowiązku złożenia podpisu własnoręcznego (i zastąpienia go podpisem mechanicznym) i jedynie w tych przypadkach można mówić o istnieniu dokumentu, pomimo braku podpisu w ogóle bądź braku podpisu własnoręcznego - są ściśle określone przepisami (np. art. 328 § 2 k.s.h., art. 921¹⁰ § 2 k.c. i inne). Istnienie przepisów szczególnych potwierdza a contrario, iż w każdym innym wypadku dokument, by był dokumentem musi być podpisany i to własnoręcznie - przez wystawcę (por. także wyrok Sądu Najwyższego z dnia 29 kwietnia 2009r., sygn. II CSK 557/08).

Słusznie zatem Sąd Rejonowy uznał, że dokumenty dołączone do wniosku o nadanie klauzuli wykonalności nie spełniają kryteriów wskazanych w art. 788 § 1 k.p.c.

W świetle powyższego podniesione w zażaleniu zarzuty należało uznać za chybione.

Z tych względów Sąd Okręgowy oddalił zażalenie na skutek niestwierdzenia wad zaskarżonego postanowienia zarzucanych przez skarżącego i podlegających uwzględnieniu z urzędu.

Reasumując, zażalenie jako bezzasadne podlega oddaleniu w oparciu o art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.

SSR (del.) Marcin Rak SSO Tomasz Tatarczyk SSO Barbara Braziewicz