

Sygn. akt III Cz 1416/14

POSTANOWIENIE

Dnia 12 listopada 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Magdalena Hupa – Dębska (spr.)

Sędziowie: SO Anna Hajda

SR (del.) Ewa Buczek – Fidyka

po rozpoznaniu w dniu 12 listopada 2014 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S.

przeciwko dłużnikowi J. R.

o nadanie klauzuli wykonalności

na skutek zażalenia wierzyciela

na postanowienie Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim

z dnia 23 lipca 2014 r., sygn. akt I Co 1469/14

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSR (del.) Ewa Buczek-Fidyka SSO Magdalena Hupa-Dębska SSO Anna Hajda

Sygn. akt III Cz 1416/14

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Wodzisławiu Śląskim oddalił wniosek (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. o nadanie na jej rzecz – jako następcy prawnemu poprzedniego wierzyciela – klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty Sądu Rejonowego w Lublinie z dnia 23 marca 2012 r., sygn. akt VI NC-e 237117/12, wydanemu przeciwko dłużnikowi J. R. w sprawie z powództwa (...) (...) w G.. Sąd Rejonowy doszedł do przekonania, iż wnioskodawczyni nie przedstawiła dokumentów, o jakich mowa w art. 788 § 1 kpc. Umowy przelewu wierzytelności zawarte przez poprzednich wierzycieli, to jest (...) S.a r.l. z siedzibą w L., mają wprawdzie formę dokumentów prywatnych z podpisem urzędowo poświadczonym, nie wskazują jednak konkretnych praw i wierzytelności podlegających przeniesieniu w drodze tych umów. Natomiast załączniki do aneksów do umów zostały przedstawione w formie niepodpisanego zestawienia i nie mają przymiotu dokumentu urzędowego lub prywatnego z podpisami poświadczonymi urzędowo. Tymczasem wmoگی, jakie stawia art. 788 § 1 kpc, odnoszą się do wszystkich dokumentów stwierdzających przejście uprawnień z tytułu egzekucyjnego.

W zażaleniu na powyższe postanowienie wnioskodawczyni domagała się jego zmiany poprzez uwzględnienie wniosku oraz zasądzenia kosztów postępowania za obie instancje. Zarzuciła naruszenie przepisów postępowania, a to art.788 § 1 kpc poprzez jego błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie, a w konsekwencji odmowę nadania klauzuli wykonalności z przejściem uprawnień mimo spełnienia przesłanek opisanych tym przepisem. Przedstawiając obszernie swe stanowisko w sprawie skarżąca w szczególności wywodziła, że przedstawione wyciągi z umów (wraz

z aneksami) o przelewie wierzytelności objętej nakazem zapłaty przez pierwszego i następnego wierzyciela zostały złożone w formie dokumentów z podpisami notarialnie poświadczonymi. Wprawdzie w samych umowach nie została opisana wierzytelność, niemniej cytowany w nich wykazy wierzytelności (załączniki) stanowi integralną ich część, a całość dokumentów spełnia przesłanki z art. 788 § 1 kpc.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Zażalenie nie jest zasadne.

Sąd Okręgowy podziela stanowisko Sądu Rejonowego, iż wnioskodawczyni nie zdołała wykazać przejścia na jej rzecz uprawnienia dokumentami, o jakich mówi art. 788 § 1 kpc.

Wymogu tego nie spełniają dołączone do wniosku umowy o przelewie wierzytelności wraz

z aneksami. Podkreślić bowiem trzeba, że chociaż w postępowaniu toczącym się na skutek wniosku o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego, sąd bada jedynie osnowę dołączonych do wniosku dokumentów i badanie to nie obejmuje oceny zasadności wierzytelności objętej tym tytułem, to jednak obowiązkiem sądu jest ustalenie, czy wszelkie warunki prawne dotyczące skuteczności następstwa prawnego zostały spełnione. Przedłożenie umów przelewu wierzytelności wraz z aneksami, które nie wskazują konkretnych praw i wierzytelności podlegających przeniesieniu w drodze tych umów, z powołaniem się na załączniki nie stanowiące dokumentów z uwagi na brak podpisu, uniemożliwia przeprowadzenie wskazanej wyżej kontroli, co z kolei wyłącza możliwość nadania klauzuli wykonalności zgodnie z żądaniem wniosku.

Z tych względów na mocy art. 385 kpc w związku z art. 397 § 2 kpc i art. 13 § 2 kpc Sąd Okręgowy oddalił zażalenie jako bezzasadne.

SSR (del.) Ewa Buczek-Fidyka SSO Magdalena Hupa-Dębska SSO Anna Hajda